

KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo
Direktor
Izvod br. 72/17 lot 3

Sarajevo, 13.11.2017. godine

Ugovorni organ KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, rješavajući po žalbi žalitelja „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo, koja je zaprimljena dana: 09.11.2017.godine, a na osnovu odredbi člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br. 39/14) i odredbi Zakona o upravnim postupku (Sl. glasnik BiH br. 29/02, 12/14, 93/09 i 41/13), donosi :

ODLUKU

I

Žalba žalitelja: „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 72/17 - lot 3 od 31.10.2017. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba : „Razbijačica (lomilica) betona, asfalta, kamena na gorivo“ – tender broj 72/17 lot 3, objavljenom po obavještenju o nabavci broj 247-1-1-139-3-185/17 na Portalu javnih nabavki dana: 17.08.2017. godine, se rješuje kao djelimično osnovana.

II

Vrši se izmjena obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 72/17 - lot 3 od 31.10.2017. godine u dijelu koji se odnosi na razloge odbacivanja ponude žalitelja „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo vezano za dimenziju prihvatila alata.

III

Ostali dijelovi Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 72/17- lot 3 od 31.10.2017. godine (dispozitiv i preostali dio obrazloženja) ostaju u cjelosti neizmijenjeni.

IV

Ova odluka, objavit će se na web stranici: www.viks.ba, istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

V

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Dana: 09.11.2017. godine, zaprimljena je žalba žalitelja : „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 72/17 – lot 3 od 31.10.2017. godine, u postupku javne nabavke roba : „Razbijačica (lomilica) betona, asfalta, kamena na gorivo“ – tender broj 72/17 lot 3 (ista dostavljena svim učesnicima u postupku dana : 31.10.2017.godine).

U žalbi ističe da istu podnosi zbog slijedećih razloga :

- Pogrešno pročitana i prihvaćena podatak o dimenzijama prihvatnog alata i dr.
- U sklopu tenderske dokumentacije ističu da su priložili uporedni pokazatelj tehničkih karakteristika opreme koja se traži i opreme koja se nudi – koju ujedno smatraju prevedenim katalogom proizvođača, jer su tu preneseni podaci iz kataloga.

- Navedeno je da se nudi stroj koji ima prihvat alat : 32 x 160 mm kao što se i traži. S obzirom da je to navedeno kao jedan od razloga za odbijanje njihove ponude, smatraju to neosnovanim.
- Drugi podatak koji nije po specifikaciji je težina stroja traži se 25 kg a oni nude stroj koji je za svega 1 kg teži...
- Treći podatak koji je naveden kao osnov za odbijanje njihove ponude je frekvencija udara gdje se tražilo minimum 1440 l/min) a stroj koji su ponudili ima 1350 l/min. Kad se ima u vidu podatak koji je također naveden u pomenutom pregledu da uređaj WACKER ima snagu 55 J a traži se 40 Jula minimum onda bi trebalo biti jasno da se snagom udara kompenzira učinkovitost stroja – tako da je on i sa manjim brojem udara efektiviji od uređaja koji ima 1440 udara u 1 minuti.
- Ističu da su konsultovali razvojni tim proizvođača gdje im je rečeno da je WACKER firma koja je izmislila ovu vrstu stroja, da je WACKER-ovih lomilica prodato na stotine hiljada komada u svijetu, te da razvojni tim WACKERA vodi računa o zahtjevima svih korisnika i prilagođava karakteristike uređaja korisnicima.
- S obzirom da je pogrešno pročitano podatak o prihvaćanju alatu, a da druge dvije karakteristike koje se ne slažu sa specifikacijom nisu značajne za funkcionalnost uređaja, uijene da je ugovorni organ odluku zasnovanu na netačnim podacima, te predlažu da se ista poništi te ugovor dodijeli njihovoj firmi.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a odnose se na blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Utvrđeno je da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Rješavajući po istaknutim navodima žalitelja "O-mega III" d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je sljedeće :

Pregledom ponude žalitelja sa stanovišta postavljenih tehničkih karakteristika opisanih u tački 7. tenderske dokumentacije „Opis predmeta nabavke“, a na osnovu tehničkih karakteristika ponudjenih proizvoda iz dostavljenih kataloga, od strane stručnih lica za predmetnu nabavku je konstatovano da u priloženom katalogu obilježeni ponudjeni alat ima navedene dvije dimenzije prihvata i to : 28 x 160 mm i 32 x 160 mm. S obzirom da žalitelj u ponudi nije obilježio markerom traženi prihvat (32 x 160 mm), od strane stručnih lica je konstatovano da je prihvat alata : 28 x 160 mm, a što je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je pogrešno pročitano podatak o prihvaćanju ponude i time je otklonio nejasnoće a što je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) pod 1) Zakona o javnim nabavkama mogao zatražiti.

Istim je definisano da ugovorni organ ima pravo tražiti pojašnjenje ponude ukoliko ponuda sadrži određene nejasnoće ili formalne nedostatke pa ugovorni organ ne može da donese odluku o njenoj prihvatljivosti. U tom slučaju traži se pisano pojašnjenje ponuđača čija ponuda sadrži nejasnoće, odnosno nedostatke. Ukoliko i nakon pisanog pojašnjenja ponuđača ugovorni organ smatra da nedostatak, odnosno nejasnoća nisu uklonjeni, ponuda se odbacuje.

Shodno navedenom, stručna lica za predmetnu nabavku ponovnim pregledom ponude žalitelja konstatuju da je žalitelj ponudio razbijačicu zahtijevanih dimenzija prihvata, te se istaknuti žalbeni navod kojim žalitelj ističe da je pogrešno pročitano podatak o prihvaćanju alata smatra osnovanim.

Utvrđeno je da je učinjen propust prilikom pregleda ponude žalitelja sa stanovišta postavljenog tenderskog uslova koji se odnosi na dimenziju prihvata alata, te je konstatovano da je žalitelj ispunio pomenuti tenderski uslov.

Navodi žalitelja kojim isti ističe da dvije tehničke karakteristike ponudjenog alata (težina razbijačice: 26 kg, frekvencija: 1350 udara/min) koji se ne slažu sa zahtijevanim tenderskim tehničkim karakteristikama (težina razbijačice: do 25 kg, frekvencija: min 1440 udara/min) nisu značajni za funkcionalnost uređaja, nisu osnovani.

U okviru tačke 7. tenderske dokumentacije „Opis predmeta nabavke“, u sklopu tehničkih karakteristika razbijačice postavljene su i sljedeći uslovi :

- težina razbijačice : do 25 kg
- frekvencija : min. 1440 udar/min.

U okviru 17.1 tenderske dokumentacije „Priprema ponude“ je navedeno sljedeće :

„Ponudjači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, a sve u skladu sa članom 68. ZJN.“

Žalitelj, kao i što sam navodi u svojoj žalbi, je ponudio alate drugačijih karakteristika od zahtijevanih i time nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i njegova ponuda je u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) pod i) odbačena kao neprihvatljiva.

Prihvatanje ponude žalitelja kao prihvatljive značilo bi odstupanje od postavljениh tenderskih uslova a što po Zakonu o javnim nabavkama nije dozvoljeno i predstavljalo bi diskriminatorno ponašanje prema ostalim ponudjačima.

Ukoliko je žalitelj imao nejasnoća po pitanju postavljениh tehničkih karakteristika imao je mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije kao i mogućnost ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju a što isti nije učinio.

Shodno svenu gore navedenom, utvrđeno je da su žalbeni navodi djelimično osnovani.

Konstatovano je da ponuda žalitelja „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva iz razloga što isti nije ponudio razbijačicu zahtijevanih tehničkih karakteristika u pogledu težine razbijačice i frekvencije opisanih u tački 7. tenderske dokumentacije „Opis predmeta nabavke“ i to :

Tražene tehničke karakteristike		Ponudne tehničke karakteristike	
Težina Razbijačice:	do 25 kg	Težina Razbijačice:	26 kg
Frekvencija:	min. 1440 udar/min	Frekvencija:	1350 udar/min

Rješavanjem po svim istaknutim žalbenim navodima žalitelja utvrđeno je da su isti osnovani u dijelu koji se odnosi na razloge odbacivanja ponude žalitelja „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo vezano za dimenziju prihvata alata dok se ostali istaknuti navodi žalbe u cijelosti odbijaju kao neosnovani.

Pouka o pravnom lijeku : Protiv ove Odluke, može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog organa u roku od 5 dana od prijema iste

Dostavljeno :

- Podnosilac žalbe – „O-mega III“ d.o.o. Sarajevo,
- Ponudjači: „OHS“ d.o.o. Kakanj i „Teracop“ d.o.o. Kiseljak,
- a/a

Šerif
Muzar



v.d. Direktor

[Signature]
Mera Muzar, dipl.inž.grad.