

# TOPLANE SARAJEVO DISTRICT HEATING SYSTEM

KANTONALNO JAVNO KOMUNALNO PREDUZEĆE ZA  
PROIZVODNJU I DISTRIBUCIJU TOPLOTNE ENERGIJE d.o.o.

## UPRAVA

Broj: 03-03-01-1289/18

Sarajevo, 30.11.2018. godine

Na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), Pravilnika o postupku nabavke broj: PR/SN/01 od 24.02.2015. godine, u postupku jave nabavke JNR 18/2018 – Nabavka opreme za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovsog postrojenja, rješavajući po uloženoj žalbi na tendersku dokumentaciju ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla od 24.11.2018. godine, direktor donosi:

## ODLUKU

- o poništenju postupka javne nabavke –

### NABAVKA OPREME ZA AUTOMATSKU HIDRAULIČKU OPTIMIZACIJU RADA KOTLOVSKOG POSTROJENJA

JNR 18/2018

#### Član 1.

Usvaja se žalba ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla, kao djelimično osnovana.

#### Član 2.

Poništava se postupak javne nabavke JNR 18/2018 – Nabavka opreme za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovsog postrojenja sa obavještenjem o nabavci broj: 160-1-1-232-3-111/18 od 07.11.2018. godine i tenderskom dokumentacijom, zbog utvrđenih nepravilnosti u tenderskoj dokumentaciji.

#### Član 3.

Nakon pravosnažnosti ove odluke, ugovorni organ će poduzeti sve aktivnosti na realizaciji ponovnog provođenja predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pripadajućih podzakonskih akata.

#### Član 4.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Služba nabavke.

#### Član 5.

Ova odluka će biti objavljena na web-stranici [www.toplane-sa.co.ba](http://www.toplane-sa.co.ba), shodno članu 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

## Obrazloženje

Ugovorni organ je dana 07.11.2018. godine pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke JNR 18/2018 – Nabavka opreme za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovsog postrojenja objavom obavještenja o nabavci broj: 160-1-1-232-3-111/18 i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki BiH, na koju je ponuđač „ELCOM“ d.o.o. Tuzla ( u daljem tekstu: žalitelj ) uložio žalbu broj: 355-AR/2018 od 24.11.2018. godine.



U izjavljenoj žalbi, žalitelj navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ nezakonito postavlja zahtjev da su ponuđači obavezni izvršiti obilazak lokacije
2. Ugovorni organ nezakonitno organizuje obilazak lokacije bez zahtjeva ponuđača
3. Ugovorni organ nezakonito zahtjeva od ponuđača da dostave u sklopu ponude potvrdu izdatu od strane ugovornog organa o izvršenom obilasku postrojenja
4. Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da u sklopu ponude dostave obrazac za cijenu ponude Aneks 3a i Aneks 3b koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima
5. Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da imaju ovlaštenu servis za robu koju nude
6. Ugovorni organ je objavio predmetnu nabavku bez projektne dokumentacije, a od ponuđača zahtjeva da u sklopu ponude dostave dokumentaciju koja po svojoj suštini i sadržini doseže nivo glavnog projekta, što ponuđači trebaju da pripreme u roku koji je ostavljen za pripremu ponude i o vlastitom trošku
7. Tenderskom dokumentacijom nije propisana forma avansne garancije
8. Tenderskom dokumentacijom nije definisan rok važenja garancije za dobro izvršenje posla
9. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da ponuđač ima dokaze da se radi o patentiranom proizvodu
10. Tenderskom dokumentacijom postavlja previsoke zahtjeve u okviru tehničke dokumentacije
11. Tenderskom dokumentacijom postavlja zahtjeve za kompatibilnot sa opremom koja još nije nabavljena
12. Zahtjev ugovornog organa nije jasan, nije mjerljiv i može dovesti određene ponuđače u povlašten položaj


Žalitelj traži od ugovornog organa da poništi predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Po prijemu žalbe, Komisija za javnu nabavku je izvršila detaljnu analizu navoda iz žalbe, te shodno članu 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama utvrdila da je žalba djelimično osnovana.

Provjerom žalbenih navoda, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da su sljedeći navodi osnovani ( navodi pod tačkama 1, 2, 3 i 10 ) iz sljedećih razloga:

- ✓ Provjerom žalbenih navoda, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da su prva tri žalbena navoda ( navodi pod tačkama 1, 2 i 3 ) osnaovana, cijeneći Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 03-02-1-3949/18 od 19.11.2018. godine, koje je sastavni dio predmetne žalbe, a za koje ugovorni organ nije imao saznanja prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije. S obzirom na specifičnost predmetne nabavke, ugovorni organ je cijenio da je za ozbiljno sačinjavanje ponude veoma bitan obilazak lokacije te samim tim nije želio ograničavati zainteresovane ponuđače postavljanjem konkretnih rokova za obilazak već je ponuđačima ostavio mogućnost da zatraže obilazak prema svojim mogućnostima a sve u cilju pripreme kvalitetne ponude.
- ✓ Osnovan je žalbeni navod pod tačkom 10 cijeneći Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-390-8/18 i Član 48. Zakona o javnim nabavkama, na koji se žalitelj poziva u žalbenom navodu. Zbog specifičnosti ukupne nabavke (roba i usluga) ugovorni organ u želji da dobije kvalitetno tehničko rješenje i opremu tražio je od ponuđača referenc listu sa navedenim 5 instalisanih sistema istih ili sličnih karakteristika. Ovim je ugovorni organ želio osigurati mogućnost uvida i provjere funkcionalnosti i kvalitete ponuđenog sistema u praksi.



Provjerom ostalih žalbenih navoda, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da isti neosnovani ( navodi pod tačkama 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12 ) iz sljedećih razloga:

- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 4. iz razloga što je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sačinio Aneks 3 u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima, navodeći sve zakonom propisane elemente koje je žalitelj navodi u ovom žalbenom navodu. Osim toga, tenderskom dokumentacijom je jasno definisano da se evaluacije ponuda vrši prema obrascu Aneksa 2 i Aneksa 3, pri čemu se u slučaju razlika u cijeni uzima u obzir cijena upisana u Aneksu 3. (tačka 8.4. tenderske dokumentacije - Cijena ponude). Aneksi 3a i 3b su predviđeni kao prateći aneks gdje ponuđači trebaju upisati pojedinačne stavke ponuđenog sistema navedenog u Aneks-u 3. Predmetna nabavka je koncipirana na način da ponuđač ponudi kompletan sistem za hidrauličku optimizaciju rada kotlovsog postrojenja što podrazumijeva projektovanje, isporuku opreme, montažu isporučene opreme i puštanje u probni rad. U cilju da se ne preferira bilo koji proizvođač/ponuđač opreme ostavljena je mogućnost da svaki ponuđač ponudi svoje rješenje hidrauličke optimizacije kotlovsog postrojenja (projekat i opremu).
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 5. iz razloga što ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne traži da ponuđač kao isporučilac robe posjeduje ovlaštenje proizvođača da distribuira robu na tržištu već da ponuđač dokaže da ima poslovnu saradnju sa ovlaštenim serviserom ili vlastiti ovlašteni servis. Prema žalbenom navodu, gdje žalitelj se referira na mišljenje Agencije o autorizaciji zanemaruje da se ovo mišljenje agencije odnosi na autorizaciju za distribuciju robe (ovlašteni uvoznik, ovlašteni distributer, ekskluzivni distributer itd.). U tački 8.2.1. tenderske dokumentacije navodi se „ ... *Izjava ponuđača da ima obezbjeđen servis u BiH u garantnom i postgarantnom periodu sa listom ovlaštenih servisa i servisera i kopija ovlaštenja od strane proizvođača izdata ovlaštenom servisu za teritoriju BiH. U slučaju da ponuđač ne posjeduje vlastiti servis za ponuđenu opremu dužan je dostaviti kopiju ugovora o poslovnoj saradnji sa ovlaštenim serviserom i kopiju ovlaštenja od strane proizvođača za servis koji je naveden u ugovoru o poslovnoj saradnji...*“. Iz navedenog jasno je da ugovorni organ ne insistira da ponuđač posjeduje vlastiti servis i ovlaštenja proizvođača. Cilj ovog zahtijeva je da ugovorni organ bude osiguran da u slučaju kvarova u garantnom roku na teritoriji BiH postoji ovlašteni servis koji posjeduje servisne upute od strane proizvođača i otvorenu poslovnu komunikaciju sa proizvođačem opreme kao i da se u postgarantnom periodu može, o svom trošku, obratiti ovlaštenom servisu za bilo kakve intervencije na isporučenoj opremi.
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 6. iz razloga što je ugovorni organ objavio predmetnu nabavku sa adekvatnim tehničkim opisom i sa dovoljno potrebnih informacija neophodnih za pravilan odabir i ugradnju opreme. Tehnički opis opreme i zahtjevi koji se moraju ispuniti su dati u Tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Dokaz za ispunjenje Tehničkih zahtjeva je dokumentacija koja je navedena u tački 5. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Bez predočenja tražene dokumentacije navedene tačke nije moguće utvrditi da li su ispunjeni svi traženi tehnički zahtjevi u pogledu kvaliteta opreme i uslova tendera. Svim ponuđačima je omogućeno da ponude opremu na osnovu parametara i podataka koji su dati u tenderskoj dokumentaciji, kao i na osnovu podataka koji će se prikupiti na licu mjesta odnosno prilikom obilaska lokacije. Ugovorni organ se obavezao da će omogućiti svim ponuđačima uvid u svu tehničku dokumentaciju koju posjeduje, a koja se odnosi na nabavku opreme koja je predmet tendera. Tvrdnja da dokumentacija koja se traži zahtijeva vrijeme, detaljne podatke i novac za izradu je stvar ozbiljnosti pristupa predmetnoj nabavci od strane ponuđača. Poistovjećivanje tražene dokumentacije sa projektnom dokumentacijom je slobodno tumačenje i prepoznavanje od strane ponuđača.
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 7. iz razloga što je ugovorni organ, prema članu 61. Zakona o javnim nabavkama i prema Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, dužan propisati formu za samo garanciju za ozbiljnost ponude i garanciju za izvršenje ugovora. Ugovorni organ ima pravo tražiti avansnu garanciju a njenu formu propisuje poslovna banka koja je izdaje. Avansna garancija služi kao garant povrata avansnog plaćanja kupcu ukoliko prodavac ne ispuni svoje obaveze definisane Ugovorom. Žalitelj dalje navodi da nije definisan rok važenja avansne garancije iako je iz tenderske dokumentacije (Aneks 5, član 6.) vidljivo da se rok avansne garancije računa na sljedeći način:





- ✓ „ Isporučilac se obavezuje da će u roku od 10 dana po potpisivanju Ugovora Naručiocu dostaviti neopozivu i bezuvjetnu avansnu garanciju u iznosu od 50% vrijednosti ovog Ugovora. Avansnom garancijom se mora garantovati ispunjenje svih obaveza Isporučioca navedenih u ovom ugovoru. Rok važenja garancije je 15 dana od datuma kompletne isporuke robe...“. Također u tački 6.2 se navodi „ ...plaćanje ugovorene robe će se vršiti 50% avans, odmah, ... “. Iz navedenih navoda se zaključuje sljedeće: da će ugovorni organ izvršiti uplatu 50% avansa odmah odnosno isti dan kad po potpisivanju ugovora te da je rok važenja garancije maksimalni rok za isporuku - 90 dana od dana potpisivanja ugovora (uplate avansa) i dodatnih 15 dana traženih tenderskom dokumentacijom.
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 8. iz razloga što je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno definisao rok važenja garancije za dobro izvršenje posla. Rok propisan tenderskom dokumentacijom je 15 dana od dana isteka Ugovora. Ugovor završava kad Isporučilac izvrši cjelokupnu isporuku robe i usluga predviđenih tenderskom dokumentacijom. Maksimalni rok za izvršenje ugovora je 90 dana od dana potpisa ugovora (tačka 6.3. tenderske dokumentacije).
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 9. iz razloga što ugovorni organ nije isključivo zahtijevao dokaze o patentiranom proizvodu. Tačka 8.2 tenderske dokumentacije glasi: „...Dokument koji potvrđuje da je rješenje patentirano i zaštićeno od strane nadležnog domaćeg ili međunarodnog tijela za zaštitu intelektualnog vlasništva. Ukoliko se ponudi sistem koji nije zaštićen patentom, odnosno patentiran pred nadležnom institucijom, potrebno je potpisati i ovjeriti izjavu da je ponuđeno rješenje potpuno oslobođeno od prava trećih lica i da ponuđač snosi sve troškove eventualnih tužbi takvih pravnih ili fizičkih lica...“. Iz navedenog je jasno da ugovorni organ zahtjeva ili patentirano rješenje ili izjavu ponuđača o oslobađanju odgovornosti ugovornog organa. Smatramo da ponuđeno novo tehničko rješenje za predmetnu kotlovnicu nikako ne znači da to, isto takvo ili slično tehničko rješenje nije već kreirano ili primjenjivano na nekom drugom bilo kojem postrojenju ili bilo gdje, te da kao takvo mora biti oslobođeno prava trećih lica.
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 11. iz razloga što ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje ne navodi da opremu za hidrauličku optimizaciju rada kotlovskeg postrojenja kotlovnice Branke Blažek treba biti kompatibilna sa opremom koja je u postupku nabavke, već upravo suprotno navodi se da treba biti kompatibilna sa postojećom opremom što se može vidjeti i iz nekih tačaka tenderske dokumentacije kao što su:
- Tačka 2.1.1 – Isporučka opreme: „...Sva ponuđena oprema (automatike, komandni ormari, pumpe, ventili, zaporne armature, senzori, mjerni uređaji i instrumenti, sonde, nazivni promjeri cijevi, električni uređaji, kablovi itd.) mora biti međusobno usklađena kao i usklađena i kompatibilna sa postojećom opremom i uređajima...“
  - Tačka 3 – kompatibilnost : „...Potrebno je isporučiti opremu koja će biti kompatibilna sa postojećom i novom opremom i sistemima koji se zadržavaju u novim uslovima rada postrojenja, te koja će postići tražene parametre rada (prema tehničkim zahtjevima iz tendera) i zajedno sa kotlovima, gorionicima i ostalom opremom ispunjavati zakonom propisane granične vrijednosti parametara sagorijevanja (Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje, Službene novine Federacije BiH br. 03/2013)...“

Kompatibilnost se dokazuje:

- Izjavom ponuđača o pravilnom odabiru tehničkog rješenja i opreme i njenoj kompatibilnosti sa opremom u kotlovnici.
- Tehničkom dokumentacijom za isporučenu opremu.

Postojeća oprema kao i oprema predviđena nabavkom JNR 02/2018 - Nabavka gorionika i prateće opreme za potrebe automatskog rada kotlovnice se ne bi razlikovala u tehničkim karakteristikama bitnim za ovu javnu nabavku. Implementacija sistema predmetne nabavke ne podrazumijeva obaveznu nabavku novih gorionika i prateće opreme.



- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 12. iz razloga što je predviđeno da svaki ponuđač treba ponuditi vlastito tehničko rješenje koje se od ponuđača do ponuđača može potencijalno i značajno razlikovati (zbog iskustva i profesionalne osposobljenosti različitih ponuđača u predmetu nabavke) i koje dakle direktno utiče na obim i vrstu predviđenih radova pa prema tome i na obim demontirane opreme. Zbog gore navedenog, između ostalog, je i predviđen obilazak postrojenja i određivanje obima demontirane opreme od strane ponuđača.

Cijeneći činjenično stanje, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH u pisanoj formi, putem ugovornog organa, u najmanje 3 (tri) primjerka.

Direktor

Admir Džubur

#### **Dostaviti:**

- Svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH
- Služba nabavke a/a