



Broj: 17-14-11799-16
Sarajevo, 10.05.2018. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka d), člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a u skladu sa članom 3. Uredbe o osnivanju Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo ("Sl. Novine Kantona Sarajevo broj 5/06 – Prečišćeni tekst) i Preporuke Komisije za nabavku roba u postupku javne nabavke i isporuke napitaka za potrebe organa Kantona Sarajevo od 09.05.2018. godine, načelnik Stručne službe za zajedničke poslove je donio

ODLUKU
o poništenju postupka javne nabavke i isporuke napitaka za potrebe organa Kantona Sarajevo

Član 1.
(Predmet Odluke)

Prihvata se Preporuka Komisije za javne nabavke roba (*u daljem tekstu: Komisija*) sadržane u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 17-14-11799-15 od 09.05.2018. godine i poništava se postupak nabavke i isporuke napitaka za potrebe organa Kantona Sarajevo pokrenut putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, evidencijski broj: 17-14-11799 i obavještenje o nabavci broj: 1230-7-1-30-3-18/18 od 09.03.2018. godine.

Član 2.
(Obavještenje učesnika u javnoj nabavci)

Ova odluka se dostavlja svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Član 3.
(Objava Odluke)

Ova odluka objavit će se na web-stranici ugovornog organa www.sszip.ks.gov.ba, istovremeno s upućivanjem obavijesti ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav (6) Zakona.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 17-14-11799-1 od 27.02.2018. godine.

Javna nabavka je provedena putem konkurentskog postupka javne nabavke.

Ukupna procijenjena vrijednost nabavke iznosi 49.500,00 KM bez PDV-a.



Obavještenje o nabavci broj: 1230-7-1-30-3-18/18, objavljeno je dana: 09.03.2018. godine.
Tenderska dokumentacija objavljena je na portalu javnih nabavki dana 09.03.2018. godine.

Komisija za javnu nabavku imenovana je Odlukom o imenovanju: broj: 17-01-05-31300 od 20.10.2017. godine.

Krajnji rok za prijem ponuda bio je: 21.03.2018. godine do 12:00h, a javno otvaranje ponuda je upriličeno u Multimedijalnoj sali (Ul. Reisa Džemaludina Čauševića 1), sa početkom u 12:30h.
Komisija za javnu nabavku je rukovodiocu institucije dostavila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 17-14-11799-8 od 23.04.2018. godine koji ujedno čini preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu dostavljene preporuke Komisije, donijeta je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-14-11799-9 od 25.04.2018. godine, koja je u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona dostavljena svim ponuđačima koji su učestvovali u javnoj nabavci.

Nezadovoljan Odlukom, ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u žalbenom roku blagovremeno izjavljuje žalbu na istu.

Usljed prijema izjavljene žalbe, Ugovorni organ obustavlja postupak predmetne nabavke Odlukom o obustavi postupka broj: 17-14-11799-12 od 08.05.2018. godine do trenutka rješavanja žalbe.
U roku definiranim članom 100. stav (3) Zakona, Ugovorni organ usvaja žalbu ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, te donosi Rješenje o usvajanju žalbe broj: 17-14-11799-13 od 08.05.2018. godine, kojim poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zadužuju Komisiju za javnu nabavku roba da obnovi postupak provjere kvalifikacije ponuđača u ocjenu ponuda u ovom predmetnom postupku.

Na osnovu donijetog Rješenja, Komisija za javnu nabavku roba dana 08.05.2019. godine pristupa ponovnom pregledu i ocjeni ponuda u ovom predmetnom postupku, te povjereni zadatak završava dana 09.05.2018. godine, o čemu sačinjava Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 17-14-11799-15 od 09.05.2018. godine, koji ujedno čini i preporuku Komisije, te isti dostavlja rukovodiocu ugovornog organa dana 09.05.2018. godine.

Prema navedenom Zapisniku, Komisija je pristupila ponovljenoj analizi dostavljene dokumentacije u smislu provjere validnosti ponuda obzirom na iskazane zahtjeve Ugovornog organa u predmetnom postupku, a u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim Zakonom, ostalim podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Komisija je potvrdila da ponude ponuđača **Gold Mignon d.o.o. Sarajevo** i **Vinojug d.o.o. Sarajevo** nisu prihvatljive iz istih razloga koji su navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 17-14-1799-8 od 23.04.2018. godine, i to:

Gold Mignon d.o.o. Sarajevo je propustio dostaviti ponudu u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, i to:

1. Poglavljem IV "Podaci o ponudi", tačka 1) Sadržaj ponude, podtačka c) "Obrazac za cijenu ponude sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: sszp@sszp.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-094, Fax: + 387 (0) 33 562-220
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1



- definirano u tenderskoj dokumentaciji (Prilog br. 2)” definirano je da se cijena ponude upisuje brojevima i slovima. *Ponudač je propustio upisati ukupnu cijenu ponude slovima.*
2. Poglavljem IV “Podaci o ponudi”, tačka 1) Sadržaj ponude, podtačka c) “Obrazac za cijenu ponude sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji (Prilog br. 2)” definirana je obaveza da se uz naziv artikla koji ponudač nudi navede “originalni naziv ponuđenog artikla, pun naziv proizvođača, zemlja porijekla”.
 3. Ponudač je u stavci br. 1 ponudio “Coca-cola 0,33 limenka”, gdje je naveo da je proizvođač ponuđenog artikla “Coca Cola HBC-BH” d.o.o. BiH”. “Coca Cola HBC-BH” d.o.o. BiH” ne vrši proizvodnju artikla “Coca Cola” već se isti proizvodi od strane “Coca-Cola HBC Češko a Slovensko, SPOL S.R.O.” te je njegova zemlja porijekla Češka Republika.
 4. Ponudač je u stavci br. 2 ponudio “Cappy orange 0,33 limenka”, gdje je naveo da je proizvođač ponuđenog artikla “Coca Cola HBC-BH” d.o.o. BiH”. “Coca Cola HBC-BH” d.o.o. BiH” ne vrši proizvodnju artikla “Cappy” već se isti proizvodi od strane “Coca-Cola HBC Češko a Slovensko, SPOL S.R.O.” te je njegova zemlja porijekla Češka Republika.

Vinojug d.o.o. Sarajevo je propustio dostaviti ponudu u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, i to:

1. Poglavljem IV “Podaci o ponudi”, tačka 1) Sadržaj ponude, podtačka c) “Obrazac za cijenu ponude sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji (Prilog br. 2)” definirano je da se cijena ponude upisuje brojevima i slovima. *Ponudač je propustio upisati ukupnu cijenu ponude slovima.*
2. Ponudač je u stavci br. 2 ponudio “Cappy orange 0,33 limenka”, gdje je naveo da je proizvođač ponuđenog artikla “Coca Cola HBC-BH” d.o.o. BiH”. “Coca Cola HBC-BH” d.o.o. BiH” ne vrši proizvodnju artikla “Cappy” već se isti proizvodi od strane “Coca-Cola HBC Češko a Slovensko, SPOL S.R.O.” te je njegova zemlja porijekla Češka Republika.
3. Članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva o pripremi modela Tenderske dokumentacije i ponuda (“Sl. glasnik BiH” broj 90/14) definirano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati “podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljani podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponudača i sa datumom izvršene ispravke” iz čega proizilazi da je ponudač u slučaju da je vršio ispravke u svojoj ponudi bio obavezan iste ispraviti na način da je ispravka vidljiva i potvrđena potpisom ponudača i sa datumom izvršene ispravke. *Ponudač je vršio ispravke ukupne cijene ponude bez PDV-a na “Obrascu za cijenu ponude” korektorom (ispravka nije vidljiva), te se pored ispravke ne nalaze potpis ponudača niti datum ispravke.*

Uvidom u priloženu dokumentaciju ponude ponudača **Defter d.o.o. Sarajevo**, a uzimajući u obzir i razmatranje zaprimljenu žalbu ponudača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, te priložene dokaze uz žalbu, Komisija je daljom suštinskom provjerom sadržaja i validnosti ponude ponudača Defter d.o.o. Sarajevo, utvrdila da ista nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

1. Tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 2) definirane su minimalne tehničke specifikacije traženih artikala, gdje je pod stavkom 3. tražena “Gazirana prirodna mineralna voda 0,5 PVC” (min. natrij 609 mg/; kalcij 232,5 mg/l, magnezij 46,2 mg/l; kalij 19,8 mg/l), dok je ponudač ponudio artikl “Sarajevka gazirana voda 0,5l



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: sszp@sszp.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-094, Fax: + 387 (0) 33 562-220
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1



Sarajevska pivara d.d. BiH” čije karakteristike su: natrij 5,75 mg/l, kalcij 81,49 mg/l, magnezij 8,48 mg/l i kalij 1,19 mg/l.

Obzirom da karakteristike ponuđenog artikla znatno odstupaju od postavljenih minimalnih uslova, ponuda ponuđača je neprihvatljiva.

2. Tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 2) definirane su minimalne tehničke specifikacije traženih artikala, gdje je pod stavkom 18. tražen “ČAJ voćni 1/25 svaka filter kesica u posebnoj ambalaži, kesica minimalno 1,5 gr”. Ponuđač je ponudio artikl “Čaj voćni 1/25 Vispak d.o.o. BiH”. Uvidom u ponudu proizvođača Vispak d.o.o. BiH utvrđeno je da isti u svojoj ponudi ima više vrsta čaja u kesicama koji se mogu smatrati voćnim čajem (npr. jagoda, malina i vanilija, tropik, jabuka i cimet, brusnica, šumsko voće). Obzirom da ponuđač u svojoj ponudi nije naveo tačan naziv čaja koji nudi, nije moguće utvrditi u kojoj mjeri isti ispunjava postavljene uslove, te je ponuda ponuđača neprihvatljiva.
3. Tačkom 1.5 Tenderske dokumentacije definirani su uslovi “tehničke i spofesionalne sposobnosti – član 48.-51. Zakona”. Navedenom tačkom Tenderske dokumentacije definirano je da je “Ponuđač dužan dokazati posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens listu“), kroz posjedovanje i dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine (za svaku godinu po minimalno jedan ugovor), iz oblasti nabavke i isporuke bezalkoholnih napitka (2015., 2016. i 2017. godinu), a čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 19.000,00 KM (sa PDV-om) za svaku godinu posebno, u smislu člana 49. stav (1) tačka a) Zakona. Dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju”.

Dodatno, istom tačkom Tenderske dokumentacije definirano je da:

"Spisak izvršenih ugovora ili izjava o uredno izvršenim ugovorima mora da sadrže minimalno podatke koji se zahtjevaju članom 48. stav 3. Zakona i to:

- 1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- 2) predmet ugovora;
- 3) vrijednost ugovora;
- 4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- 5) navode o uredno izvršenim ugovorima“.

Uvidom u ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo konstatovano je da isti nije ispunio postavljeni uslov, odnosno da nije dostavio traženi dokaz u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije. Naime, dostavljeni „Spisak izvršenih ugovora“ ne sadrži sve tražene podatke, i to sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmete ugovora i mjesto izvršenja ugovora.

U priloženoj potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru broj: 336-3/18 od 12.03.2018. godine izdatoj od strane „TP Distributivnog centra“ d.d. Sarajevo nedostaju navodi o mjestu izvršenja ugovora.

U skladu sa navedenim, ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona.



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: sszp@sszp.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-094, Fax: + 387 (0) 33 562-220
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1



Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, te suštinskom provjerom sadržaja i validnosti iste, Komisija je utvrdila da je ista neprihvatljiva iz sljedećeg razloga:

1. Tačkom 1.5 Tenderske dokumentacije definirani su uslovi “tehničke i spofesionalne sposobnosti – član 48.-51. Zakona”. Navedenom tačkom Tenderske dokumentacije definirano je da je “Ponuđač dužan dokazati posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens listu“), kroz posjedovanje i dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine (za svaku godinu po minimalno jedan ugovor), iz oblasti nabavke i isporuke bezalkoholnih napitka (2015., 2016. i 2017. godinu), a čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 19.000,00 KM (sa PDV-om) za svaku godinu posebno, u smislu člana 49. stav (1) tačka a) Zakona. Dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju". Dodatno, istom tačkom Tenderske dokumentacije definirano je da:

"Spisak izvršenih ugovora ili izjava o uredno izvršenim ugovorima mora da sadrže minimalno podatke koji se zahtjevaju članom 48. stav 3. Zakona i to:

- 1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- 2) predmet ugovora;
- 3) vrijednost ugovora;
- 4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- 5) navode o uredno izvršenim ugovorima“.

Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina konstatovano je da isti nije ispunio postavljene uslove, odnosno da nije dostavio traženi dokaz u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije. Naime, dostavljeni „Spisak izvršenih ugovora“ ne sadrži sve tražene podatke, i to mjesto izvršenja ugovora pod stavkom 2. priloženog „Spiska izvršenih ugovora“, a koja se odnosi na ugovor o isporuci pića i napitaka broj: 336-5/15 zaključenim sa Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“.

U skladu sa navedenim, ponuda ponuđača se odbacuje kao neprihvatljiva.

2. Dodatno, u priloženoj potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru broj: 3360-15/15 od 18.04.2017. godine, izdatoj od strane Mješovitog Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Trebinje nedostaju navodi o mjestu izvršenja ugovora.

Kako je članom 48. stav (2) Zakona definirano da se dokaz o uredno izvršenim ugovorima dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, te da u slučaju da se takva potvrda ne može dobiti iz objektivnih razloga potrebno je predočiti dokaz o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, ponuđač je dostavio fotokopiju „Zahtjeva za izdavanje – uređenje potvrda“, broj: 359/18 od 09.02.2018. godine, naslovljenog na Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Trebinje, u kojem od Mješovitog Holdinga „Elektroprivreda Republike Srpske“ zahtijeva uređenje izdatih potvrda. U navedenom zahtjevu, ponuđač navodi da se Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ nije izjasnio u vezi sa njegovim zahtjevom broj: 1989/17 od 04.12.2017. godine, te upućuje molbu Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“ da se izjasni povodom istog. U daljem dijelu zahtjeva, ponuđač navodi razloge upućivanja zahtjeva broj: 359/18 od 09.02.2018. godine, te navodi da je email sa skeniranim potvrdama koje je potrebno urediti uputio Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“ dana 27.11.2017. godine u 13:49h. U prilogu zahtjeva,



ponuđač je dostavio „Potvrdu o prijemu pošiljke“ izdatu dana 04.12.2017. godine u 17:30 sa navedenim referentnim brojem pod kojim je pošiljka zavedena. Iz oblika loga vidljivo je da je pošiljka primljena u poštanski ured „Preduzeća za poštanski saobraćaj Republike Srpske“ a.d. Bijeljina.

Dostavljeni dokazi se ne mogu prihvatiti kao validni, jer se iz istih ne može nedvojbeno zaključiti da je ponuđač pokušao osigurati izdavanje takve potpune potvrde, iz sljedećih razloga:

- Iz priloženih dokaza je vidljivo da je ponuđač pripremio „Zahtjev za izdavanje – uređenje potvrda“ broj: 359/18 dana 09.02.2018. godine, ali nije priložen nijedan dokaz da je ponuđač navedeni zahtjev proslijedio Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“.
- U samom zahtjevu ponuđač navodi da se Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ nije izjasnio u vezi sa prethodnim zahtjevom broj 1989/17 od 04.12.2017. godine, ali se u zahtjevu broj: 359/18 od 09.02.2018. godine ne navodi sadržaj tog zahtjeva, iz čega se ne može zaključiti da li je sadržaj prethodnog zahtjeva isti, sličan ili potpuno drugačiji zahtjevu od 09.02.2018. godine. Također iz priloženog se ne može zaključiti ni da li je ponuđač uopće pripremio Zahtjev broj: 1989/17 od 04.12.2018. godine, jer nije priložena fotokopija istog, nije poznat sadržaj istog, te samim time ni njegovo postojanje.
- Priloženim dokazom o prijemu pošiljke dana 04.12.2017. godine, ponuđač može dokazati da je poslao određenu pošiljku Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“. Kako na Potvrdu o prijemu pošiljke nije naveden referentni broj dopisa/zahtjeva, ne može se nedvojbeno zaključiti da li je ponuđač Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“ uputio zahtjev broj: 1989/17 ili neku drugu pošiljku.
- U zahtjevu broj: 359/18 od 09.02.2018. godine, ponuđač navodi da je Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“ uputio email dana 27.11.2017. godine u 13:49h, ali ponuđač nije priložio dokaz da takav email postoji ili da je isti zaista upućen.
- Kako je ponuđač dokazao da je dana 04.12.2017. godine uputio određenu pošiljku Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“, ali nepoznatog sadržaja, te da je pripremio Zahtjev broj 359/18 od 09.02.2018. godine, ali za isti nije dostavio dokaz o upućivanju istog Mješovitom Holdingu „Elektroprivreda Republike Srpske“, priloženi dokazi se ne mogu prihvatiti kao validni u smislu člana 48. stav (2).

Na osnovu navedenog, ponuda ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona.

Komisija za javnu nabavku roba u navedenom Zapisniku je konstatala da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te je shodno tome preporučila poništenje predmetnog postupka u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona.

Na osnovu gore navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: sszp@sszp.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-094, Fax: + 387 (0) 33 562-220
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, protiv ove Odluke može se izjaviti žalba ugovornom organu, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke, na način propisan članom 99. Zakona.



Pripremila: Azra Sipović
Kontrolisao: Sedin Kozadra. dipl.ecc.

Prilog:

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od
09.05.2018. godine

Dostaviti:

1. Ponuđačima
2. a/a



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: sszp@sszp.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-094, Fax: + 387 (0) 33 562-220
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1

