
Sarajevo, 24.05.2017. godine

Ugovorni organ: KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, rješavajući po žalbi žalitelja: "REVISIUM Consult" d.o.o. Sarajevo, koja je zaprimljena dana: 22.05.2017.g., putem protokola ugovornog organa br. 3347, a na osnovu odredbi člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br. 39/14) i odredbi Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br. 29/02, 12/14, 93/09 i 41/13), donosi:

ODLUKU

Žalba žalitelja: "REVISIUM Consult" d.o.o. Sarajevo, uložena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga: "Usluge revizije finansijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu" – tender broj KZ 19/17, objavljenom po obavještenju o nabavci br. 247-7-2-52-3-105/17 na portalu JN dana: 08.05.2017. godine, se usvaja kao djelimično osnovana i postupak javne nabavke se poništava u cjelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ je na osnovu obavještenja o nabavci broj 247-7-2-52-3-105/17 koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 08.05.2017. godine, proveo postupak javne nabavke usluga putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj KZ 19/17 „Usluge revizije finansijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu” i objavio tendersku dokumentaciju na Portal javnih nabavki.

Dana: 22.05.2017.godine, putem protokola ugovornog organa br. 3347, zaprimljena je žalba žalitelja: "REVISIUM Consult" d.o.o. Sarajevo na tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke usluga broj KZ 19/17 „Usluge revizije finansijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu”.

U žalbi žalitelj ističe sljedeće:

- Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: KZ 19/17, zbog toga što tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav 1. i stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br.:39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 2. i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH br.: 90/14).
- Ugovorni organ, KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. iz Sarajeva je na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: KZ 19/17, koju je podnosilac žalbe prvi put preuzeo dana 17.05.2017. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa (strana 24. tenderske dokumentacije) izjavljuje blagovremeno žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je na strani 6. tenderske dokumentacije u zadnjem pasusu teksta koji se odnosi na Opis usluge odredio neprecizan rok izvršenja usluga, jer zahtijeva da provođenje revizije ne može trajati duže od 20 (dvadeset) radnih dana, ne navodeći da li se taj rok odnosi na sve tri godine ili samo za jednu godinu, što je suprotno čl. 53. stav 3. tačka g) Zakona.
- Na strani 12. tenderske dokumentacije u tački 10. Sadržaja ponude ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da dostave original ili ovjerenu kopiju certifikata ovlaštenog revizora, što je po

mišljenju žalitelja neprecizno i suprotno Zakonu, jer treba i mora zahtijevati original ili ovjerenu kopiju važećeg/validnog sertifikata ovlaštenog revizora.

- Na strani 14. tenderske dokumentacije u tački 21. Način određivanja cijene ponude u petom pasusu ugovorni organ je neprecizno naveo zahtjeve oko iskazivanja popusta u ponudi i njegovog priznavanja. Naveo je da ponuđači iskazuju popust i u Aneksu II i u Aneksu III tenderske dokumentacije, uz naglašavanje da popust neće biti priznat ako se ne iskaže na propisan način, bez preciznog navođenja u kom od dva gore pomenuta aneksa. Po mišljenju žalitelja ugovorni organ je trebao i morao zahtijevati i precizno naglasiti da iskazani popust neće biti priznat ukoliko nije iskazan u Obrascu za cijenu ponude (u ovom slučaju je to Aneks III).
- Na strani 15. tenderske dokumentacije, koja se odnosi na razradu podkriterija za ocjenjivanje ponuda je neprecizno i pogrešno naveden podatak o maksimalnom broj bodova koje ponuđač može dobiti za podkriterij cijena. Na početku pasusa za podkriterij cijena, piše da je maksimalni broj bodova 90, dok na kraju pasusa piše da maksimalni broj bodova 70. Također je na istoj strani neprecizno i pogrešno naveden podatak o maksimalnom broju bodova koje ponuđač može dobiti za podkriterij rok plaćanja. Na početku pasusa za podkriterij rok plaćanja, piše da je maksimalni broj bodova 10, dok na kraju pasusa piše da maksimalni broj bodova 30, što je u suprotnosti sa odredbama čl. 53. i čl. 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.
- Nadalje, ugovorni organ nigdje nije za podkriterij rok plaćanja u tenderskoj dokumentaciji naveo da rok plaćanja ne može biti duži od 60 ili u izuzetnim slučajevima duži od 90 dana, na šta ga obavezuju odredbe Zakona o finansijskom poslovanju FBiH (S1. Novine FBiH br.: 48/16). Prema tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, ponuđači mogu ponuditi duži rok plaćanja kao na primjer rok od 1000 ili 5000 dana, što je u suprotnosti sa Zakonom o finansijskom poslovanju FBiH koji u čl. 15 stav 5. jasno kaže da je "ništavna odredba ugovora subjekta javnog prava i poduzetnika, ako se ugovori rok plaćanja duži od 60 dana". Ugovorni organ (KJKP Vodovod i Kanalizacija d.o.o. iz Sarajeva) kao subjekt javnog prava ne može ugovoriti duži rok plaćanja u ugovorima u kojima je on dužnik. Dakle, u tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ morao precizno navesti da ponuđeni rok plaćanja ne može biti duži od 60 ili u izuzetnim slučajevima duži od 90 dana.
- Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i donese na osnovu čl. 70 stav 1. Zakona o javnim nabavkama Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu, jer tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav 1. i stav 3. Zakona o javnim nabavkama (S1. glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 2. i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (S1. glasnik BiH br.:90/14).

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a odnose se na blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, koji je preuzet sa Portala javnih nabavke, konstatovano je da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 16.05.2017. godine.

Utvrđeno je da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Rješavajući po istaknutim navodima žalitelja: "REVISIUM Consult" d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je sljedeće:

- **Navodi žalitelja kojim isti ističe da je ugovorni organ neprecizno odredio rok izvršenja usluga, su osnovani iz sljedećih razloga :**

Ugovorni organ prilikom definisanja roka izvršenja usluge nije precizno i jasno definisao da li se zadani rok odnosi na sve tri godine ili samo za jednu godinu i time učesnicima u postupku nije dao potpune informacije o uslovima ugovora. Ugovorni organ je bio obavezan navesti da se rok od dvadeset radnih dana odnosi na svaku godinu ponaosob.

- **Istaknuti navodi žalitelja koji se odnose na to da je ugovorni organ bio obavezan zahtijevati original ili ovjerenu fotokopiju važećeg/validnog certifikata ovlaštenog revizora, su osnovani iz sljedećih razloga :**

U tenderskoj dokumentaciji u okviru „Tehnička i profesionalna sposobnost” u svrhu dokazivanja postavljenih uslova pod b) učinjen je propust u smislu da nije precizno navedeno da je potrebno da je certifikat ovlaštenog revizora važeći a što je bilo neophodno obzirom na specifičnost vrste usluge koja je predmet nabavke.

- **Navodi žalitelja kojim žalitelj ističe da ugovorni organ u tački 21. tenderske dokumentacije „Način određivanja cijene ponude” nije precizno naveo zahtjeve oko iskazivanja popusta u ponudi i njegovog priznavanja, nisu osnovani iz sljedećih razloga :**

U tački 21. tenderske dokumentacije „Način određivanja cijene ponude” je navedeno sljedeće :

„Ponudlač može dati popust na ponudu, pod uslovom da ga iskaže posebno, kako je to definisano Obrascem za ponudu Aneks II, Prilog 1. i Obrascem za cijenu ponude Aneksom III, Prilog 2. tenderske dokumentacije. Ako ponudlač ne iskaže popust na propisan način, smatraće se da nije ni ponudio popust. ”

Iz navedenog jasno i precizno proizilazi da su ponudlači obavezni da popust, ukoliko ga nude, iskažu posebno i u Obrascu za ponude – Aneks II, Prilog 1. i u Obrascu za cijenu ponude – Aneks III, Prilog 2., a na način kako je to definisano u navedenim obrascima. Ukoliko ponudlač ne bi iskazao ponudeni popust na svim mjestima u tenderskoj dokumentaciji, predviđenim za iskazivanje popusta, smatralo bi se da nije ni ponudio popust. Time je jasno definisano da je ponudlač u obavezi da iskaže popust na svim predviđenim mjestima u Obrascima koji su sastavi dio tenderske dokumentacije, a žalitelj je u slučaju nejasnoća imao mogućnost zahtijevati pojašnjenje tenderske dokumentacije.

- **Navodi žalitelja kojim isti ističe da je na strani 15. tenderske dokumentacije, koja se odnosi na razradu podkriterija za ocjenjivanje ponuda, pogrešno i neprecizno naveden podatak o maksimalnom broju bodova koje ponudlač može dobiti za podkriterije cijena i rok plaćanja, su osnovani iz sljedeći razloga :**

U tački 23. tenderske dokumentacije „Kriterij za dodjelu ugovora” u okviru pojašnjenja elemenata formule za dobijanje bodova za podkriterije : cijena i rok plaćanja, učinjena je greška i pogrešno je naveden podatak o maksimalnom broju bodova koji ponudlači mogu dobiti za navedene podkriterije tako da maksimalan broj bodova koji ponudlači mogu dobiti za podkriterij cijena je 90 a za podkriterij rok plaćanja je 10. Ovim je konstatovano da je napravljen “lapsus tehničke prirode” u ovom dijelu tenderske dokumentacije.

- **Istaknuti navodi žalitelja koji se odnose na to da ugovorni organ nije za podkriterij rok plaćanja naveo da isti ne može biti duži od 60 ili u izuzetnim slučajevima 90 dana a na šta ga obavezuju odredbe Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, su osnovani iz sljedećih razloga:**

Ugovorni organ je na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije učesnika u postupku a koji se odnosio na tumačenje najdužeg roka plaćanja u danima, postavio na Portal javnih nabavki sljedeći odgovor :

„Najduži rok plaćanja u danima treba biti u skladu odredbi člana 12. stav 1) do 3) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH”.

Iz navedenog odgovora nije jasno i precizno definisano da najduži odnosno maksimalan rok plaćanja u danima ne može biti duži od 60 dana ili u izuzetnim slučajevima ne može biti duži od 90 dana i time učesnici u postupku nisu dobili neophodne informacije da bi ponudili rok plaćanja kao jednog od podkriterija za ocjenu ponuda. Ugovorni organ je trebao precizno da definiše da je maksimalan rok plaćanja do 60 dana.

Shodno svemu gore navedenom, utvrđeno je da su žalbeni navodi djelimično osnovani.

Uvidom u žalbene navode i činjenice koje je žalitelj pružio, ugovorni organ je zaključio da je žalba djelimično osnovana i svojom odlukom je poništio postupak javne nabavke u cjelosti.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove Odluke, može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa u roku od 5 dana od prijema iste.

Dostavljeno:

- Žalitelju
- Učesnicima u postupku javne nabavke
- a/a

K. Z. Riva
JK
A



Direktor

Nezir Hadžić, Magistar uprave