



PRIMLJENO: 28-04-2020			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Kodni broj	Broj prijave
04	14	1353-8	19

BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-620-7/20  
Мостар, 23.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача БУЦОМЕРЦ д.о.о. Кисељак од 2.3.2020.год. изјављену по адвокату Златану Алагићу из Високог, на Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе у поступку јавне набавке радова „Рехабилитација локалне цесте у насељу Кобиља Глава, Л=260м“ бр.04-14-7220/19 од 14.2.2020.год. уговорног органа Министарство саобраћаја Кантона Сарајево, Дирекција за путеве, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 23.4.2020.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се:
  - Одлука о дјелимичном усвајању жалбе бр.04-14-7220/19 од 14.2.2020.год.
  - Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.201-1-3-29-3-61/19 од 18.7.2019.год.) и остали акти предметног поступка набавке.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Златану Алагићу из Високог, у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### Образложење

1. Уговорни орган, Министарство саобраћаја Кантона Сарајево, Дирекција за путеве, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе у поступку јавне набавке радова „Рехабилитација локалне цесте у насељу Кобиља Глава, Л=260м“ бр.04-14-7220/19 од 14.2.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.201-1-3-29-3-61/19, објављено на Порталу јавних набавки 18.7.2019.год.).  
Заинтересовани понуђач, БУЦОМЕРЦ д.о.о. Кисељак (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.3.2020.год. изјављује по адвокату Златану Алагићу из Високог жалбу на наведену Одлуку уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.04-14-17220/19 од 6.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац оспорава предметну Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе којом је уговорни орган одбио (као неоснован) жалбени навод жалиоца којим се оспорава ангажман дипл.инг.геодезије у предметном поступку набавке, истакнут у жалби жалиоца која је била изјављена на ТД предметног поступка набавке. У том смислу жалилац истиче да уговорни орган т.5.3.2.2. ТД, за извршење предметне набавке захтијева и ангажман дипл.инг. геодезије, сматрајући да је такав услов постављен супротно одредбама ЗЈН. У том смислу, позивајући се на образложење датог захтјева од стране уговорног органа из ТД који се позива на Правилник о врсти и садржају пројеката за грађење и реконструкцију јавних цеста („Службене новине ФБиХ“ бр.69/10) (у даљем тексту: Правилник) и Уредбу о уређењу градилишта, обавезној документацију на градилишту и судионицима у грађењу („Службене новине ФБиХ“ бр.48/09) (у даљем тексту Уредба), жалилац оспорава законитост датог дијела ТД наводећи сљедеће разлоге:

- Члан 1. Правилника дефинише да се истим утврђује врста и садржај пројекта за грађење и реконструкцију јавних цеста, док је уговорни орган покренуо поступак који се искључиво односи на грађевинске радове а не на израду пројекта;

- активности наведене у т.5.3.2.2. ТД које се захтијевају од дипл.инг.геодезије (планирање, процјена, лоцирање разних фаза изградње или пројекта; израда карте посебне намјене за израду цеста...) не потпадају под активности извођења грађевинских радова који су предмет набавке;

- активност из т.5.3.2.2. ТД која се захтијева од дипл.инг.геодезије: «Извођач на градилишту као обавезни дио документације, мора имати елаборат о исколчењу грађевине/цесте, како би био упознат са димензијама грађевине», је обавеза искључиво инвеститора, а не извођача радова;

- чланом 1. Уредбе уређују се услови и начин уређења градилишта, вођење документације, те судионици у грађењу грађевина и захвата за које одобрење издаје Федерално министарство просторног уређења;

- у предметном поступку ријеч је о рехабилитацији локалне цесте а не о грађењу за које је потребно одобрење Федералног министарства просторног уређења, при чему се предметном ТД и не захтијева исто.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, у односу на изнесене наводе жалиоца, се искључиво позива на садржај т.5.3.2.2. ТД, која описује разлоге за тражени ангажман дипл.инг. геодезије.

Увидом у т.5.3.2.2. ТД утврђено је да је уговорни орган поставио сљедећи захтјев везан за расположивост квалификованог особља за извршење предметне набавке: *Један дипл. инг. геодезије, са положеним стручним испитом, те са минимално три године радног искуства након стицања звања/дипломе на пословима изградње, реконструкције и санације саобраћајница.*

У датој тачки ТД, образлажући споменути захтјев, уговорни орган, између осталог, наводи сљедеће: *потребно је снимити постојеће стање, утврдити и потврдити трасу саобраћајнице; исцртане трасе је потребно исколчити на терену; геодетски радови су неопходни за планирање, процјену, локацију и распоред фаза активности изградње или пројекта; према Правилнику о врсти и садржају пројеката за грађење и реконструкцију*

*јавних цеста, саставни дио пројекта је и гедоетски елелорат; према Уредби о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима у грађењу, потребно је на располагању имати лица која су способна за обављање тих послова.*

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган схватања да је жалилац, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН учинио вјероватним да уговорни орган садржајем оспорене т.5.3.2.2. ТД, у конкретном случају, није могао засновати захтјев за ангажманом дипл.инж. геодезије за реализацију предметне набавке (рехабилитација локалне цесте), позивањем на Правилник о врсти и садржају пројекта за грађење и реконструкцију јавних цеста и Уредбу о уређењу градилишта, посебно имајући у виду да се предметни поступак односи на набавку радова, дакле не на набавку услуга/пројекта. У контексту разматраног навода, овај орган наглашава да уговорни орган у образложењу ожалбене Одлуке, приликом оцјене навода жалиоца из жалбе изјављене на ТД, није обезбиједио разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, односно разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на рјешење дато у диспозитиву Одлуке и правне прописе на основу којих је ријешено жалбу, него се искључиво позвао/цитирао садржај оспореног дијела ТД, везан за опис ангажмана траженог дипл.инж. геодезије. Такође се констатује да се уговорни орган ни у Изјашњењу на жалбу није специфично изјаснио о разматраном наводу жалиоца (посебно у односу на жалбени навод о непримјенљивости примјене Правилник о врсти и садржају пројекта за грађење и реконструкцију јавних цеста и Уредбу о уређењу градилишта у односу на захтјев за ангажманом дипл.инж. геодезије), с обзиром да је приликом одбијања жалбеног навода, искључиво цитирао разлоге ангажмана дипл.инж. геодезије наведене у самом тексту ТД (т.5.3.2.2.), дакле без специфичног изјашњења о истакнутим наводима жалиоца. С тим у вези, сматра се да је уговорни орган приликом сачињавања предметне ТД, односно при сачињавању захтјева за ангажманом дипл.инж. геодезије из т.5.3.2.2. ТД, био у обавези да споменути захтјев доведе у везу са материјалним прописима из предметне области (односно са прописима на које се позвао у датој тачки ТД), а што према мишљењу овог органа, уговорни орган није учинио.

5.Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

6.Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Златану Алагићу из Високог, у укупном износу од 280,80 КМ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику, у траженом износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а).

7.Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

**Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић-Мијич



**Доставити:**

- Буцомерц д.о.о. Кисељак, по адвокату Златану Алагићу из Високог
- Министарство саобраћаја КС, Дирекција за путеве, Сарајево
- а/а