



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
1 od 2

Broj: 0602-03-62/17  
Sarajevo, 06-02-2017 godine

Na osnovu čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH br. 39/14, i čl. 46. Statuta i KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo, a povodom žalbe Sarajevo osiguranja d.d., Sarajevo na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0602-03-250/17 od 30.01.2017. zaprimljena na protokol Ugovornog organa 31.01.2017. godine, direktor Preduzeća donosi:

### RJEŠENJE

#### I

Usvaja se žalba Sarajevo osiguranja d.d., Čobanija br. 14, Sarajevo, te se Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0602-03-250/17 od 27.01.2017. godine **stavlja van snage**.

#### II

Nakon ponovnog razmatranja ponuda, ocijenjeno je da je najpovoljniji ponuđač **Sarajevo osiguranje d.d., Čobanija br. 14**, 71000 Sarajevo, budući da je u Zapisniku sa pregleda i ocjene ponuda broj ZP-OJ06-TD-05-01/17-01 od 26.01.2017. godine, a na osnovu kojeg je donesena Odluka 0602-03-250/17 iz člana I ovog rješenja, bio drugorangirani ponuđač.

### O b r a z l o ž e n j e

Na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0602-03-250/17 od 27.01.2017. godine, a koja se odnosi na izbor ponuđača za nabavku usluga osiguranja uposlenika po provedenom postupku javne nabavke broj TD-05-01/17, Sarajevo osiguranje d.d., Sarajevo, je ugovornom organu uložio blagovremenu, dopuštenu i od ovlaštenog lica izjavljenu žalbu.

Podnosilac Žalbe u Žalbi navodi:

1. Ponuđač Bosna sunce osiguranje d.d. (BSO d.d.), Sarajevo, je dio ponude dostavio u ime Podružnice Sarajevo a drugi dio u ime Društva. Punomoć, dostavljena u sklopu ponude, ovlašćuje direktora Podružnice Sarajevo, gospodina Alena Hujića, da u ime Društva može dostaviti ponudu (sa dokazima Društva). Žalitelj navodi da ponuđač BSO d.d. pravi propust i dostavlja dokaze u ime Podružnice. Konkretno, dokazi iz člana 45. ZJN su dostavljeni u ime Društva, iako Izjava koja je dostavljena glasi na Podružnicu Sarajevo (Podružnica ne može biti ni predmetom likvidacije, ni stečaja).  
Također, Izvještaj Centralne Banke BiH o aktivnosti računa ponuđača i potvrde svih banaka sa izvještaja glase na Podružnicu Sarajevo, čime ponuđač svjesno dovodi u zabunu Ugovorni organ (različiti ID brojevi Društva i Podružnice) jer postoji mogućnost da je neki od računa na nivou Društva bio, ili još uvijek jeste, u blokadi.
2. Tačkom 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. ZJN) zahtijevano je od potencijalnih ponuđača da dostave spisak izvršenih ugovora za period od posljednje dvije godine (2014. i 2015. godina) u ukupnom iznosu koji nije manji od 35.000 KM za svaku poslovnu godinu pojedinačno. Ponuđač BSO d.d. nije dostavio tražene dokaze jer potvrda na strani 45. Ponude ne ispunjava minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Potvrda je dostavljena u ukupnom iznosu za period trajanja ugovora (01.01.2014. do 31.12.2015.) te je nejasno koji iznos se odnosi na 2014. a koji na 2015. godinu.

Razmatrajući navode Žalbe Ugovorni organ je ocijenio da je žalba u navodu pod 1. osnovana, jer je ponovnim uvidom u ponudu BSO d.d. Sarajevo, utvrdio slijedeće:

U skladu sa članom 10. stav (4) Zakona o privrednim društvima („Službene novine FBiH“, br. 81/15), članom 3. stav (2) Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, 127/08, 58/09, 100/11 i 67/13), i članom 9. stav (2) Zakona o preduzećima Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine – prečišćeni tekst („Službeni glasnik BD“, br. 49/11), definisano da podružnica **može da zaključuje poslove u ime i za račun društva**. Konkretno, prema pomenutim zakonskim odredbama određeno je da podružnica nema status pravnog lica, već čini izdvojeni organizacioni dio društva, ali da podružnica zaključuje pravne poslove u ime i za račun društva u cjelini.

Dakle, u skladu sa Zakonom o privrednim društvima podružnica može da posluje sa trećim licima u ime i za račun društva. Samim tim, podružnica može da zaključuje ugovore putem svog zastupnika u okviru datih ovlaštenja.



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
2 od 2

Ponuđač je dostavio akt kojim je kao direktor podružnice ovlašten od strane odgovorne osobe, direktora društva, da djeluje u ime društva u vezi ovog postupka i bilo kog ugovora zasnovanog na tome.

Ponuđač je sve tražene izjave dostavio u ime društva, ali je u izjavi iz člana 52. ZJN BiH, izjavi iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH, izjavi iz člana 47. stav (1) pod a) i stav (4) ZJN BiH naveo identifikacijski broj podružnice, odnosno dijela pravnog lica 420021340080, a ne društva, odnosno osnovnog pravnog lica čiji je identifikacioni broj 4200213140004 (Aktuelni izvod iz sudskog registra). Dakle, **nije jasno da li su izjave date u ime društva ili u ime podružnice, pa se iz tog razloga date izjave mogu smatrati neurednim.** Također, u **Anexu II – obrazac za ponudu, ponuđač je postupio na isti način** navodeći kao ponuđača društvo, a dajući identifikacioni broj podružnice.

Dalje, **ponuđač je dostavio izvještaj Centralne banke BiH i potvrde banaka isključivo za podružnicu**, a ne za društvo u cjelini. Ipak, na strani 3 ponude može se vidjeti da ponuđač ima otvoren račun u Unicredit banci transakcijski račun broj: 3389002201017407, međutim **ovaj broj računa se ne nalazi u izvještaju Centralne Banke**, niti je za isti dostavljena potvrda od strane banke, pa nije jasno o kojem i čijem se računu radi.

Budući da podružnica ne postoji kao (samostalno) pravno lice, proističe da određene dokaze može da pribavi samo društvo u cjelini, dok npr. određene poslove (reference) je mogla da izvrši i podružnica (zaključiti i realizuje ugovore), i tada se i te reference priznaju.

Dakle, kako je navedeno u žalbi, društvo može biti predmetom stečaja ili likvidacije, dok podružnica ne može. Iz tog razloga, smatramo da je ponuđač morao dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti za društvo u cjelini, jer podružnica nastupa u ime i za račun društva.

**Na taj način ponuđač BSO d.d. nije ispunio uslove za kvalifikaciju iz tačke 3.3 tenderske dokumentacije.**

Razmatrajući navode Žalbe Ugovorni organ je ocjenio da je žalba u navodu pod 2. neosnovana, jer je ponovnim uvidom u ponudu BSO d.d. Sarajevo, utvrdio slijedeće:

Navode Žalbe koji se odnose na to da potvrda sa strane 45. ponude ponuđača ne ispunjava minimalne uslove zahtjeva iz tenderske dokumentacije Ugovorni organ smatra neosnovanim, jer pomenuta potvrda sadrži adrese (*Humanitarna organizacija „Pro Vita“, Ortiješ, Mukoša bb, 88202 Buna, Mostar, BiH i Bosna Sunce Osiguranje d.d. Sarajevo*), a period važenja ugovora pokriva traženi period iz tenderske dokumentacije. Iako iz potvrde zaista nije vidljivo koji se tačan iznos odnosi na koju poslovnu godinu, poznavajući prirodu posla i pružanja usluga iz predmeta ugovora, poznato je da se premije uplaćuju mjesečno ili godišnje, te bi se vrijednost ugovora tako mogla raspodijeliti ili na 24 jednaka iznosa (mjesečno plaćanje), ili na 2 jednaka iznosa (godišnje plaćanje), od kojih bi svaki, koji bi se odnosio na traženu godinu, višestruko premašivao traženi minimalni iznos iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je mišljenja da je činjenica da u ovoj potvrdi nije iskazana vrijednost za svaku pojedinu godinu nedostatak koji ipak, imajući u vidu naprijed navedeno, ne utiče bitno na njenu prihvatljivost.

Imajući u vidu navedeno obrazloženje koje se odnosi na navod pod 1. Žalbe, a što prilikom prvobitnog pregleda ponuda nije uočeno, Ugovorni organ smatra da su navodi Žalitelja u ovom dijelu Žalbe osnovani, te je ponuđač BSO d.d. Sarajevo odbijen kao nekvalifikovan, a odlučeno je kao u tački I i II dispozitiva ovog Rješenja, pa je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. je, kao drugorangirani ponuđač po osnovu prvobitnog pregleda i ocjene ponuda, proglašen najuspješnijim ponuđačem kojem će se ponuditi potpisivanje okvirnog sporazuma za nabavku usluga osiguranja uposlenika.

### Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se uložiti žalba u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ovog rješenja.

Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa.

Dostaviti:

1. Podnosiocu Žalbe,
2. Učesnicima nadmetanja,
3. Sektor Ekonomike,
4. a/a.



Direktor Preduzeća:

Mt. sc. Nihada Glamoč, dipl.maš.ing.