



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-2726-9/19  
Мостар, 5.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача АМЕ д.о.о. Бреза од 22.10.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова за „Извођење радова на рехабилитацији локалне цесте у Скендера Куленовића, III фаза“ бр.04-14-28595-ОДУ/19 од 15.10.2019.год. уговорног органа Министарство саобраћаја Кантон Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 5.12.2019.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.04-14-28595-ОДУ/19 од 15.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Одбацује се захтјев жалиоца за накнаду штете у износу од 36.153,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова припреме понуде у износу од 5.000,00 КМ.
4. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### Образложење

Уговорни орган, Министарство саобраћаја Кантон Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова за „Извођење радова на рехабилитацији локалне цесте у Скендера Куленовића, III фаза“ бр.04-14-28595-ОДУ/19 од 15.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.201-1-3-31-3-65/19, објављено на Порталу јавних набавки 26.7.2019.год.).

Понуђач, АМЕ д.о.о. Бреза (у даљем тексту: Жалилац), дана 22.10.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.04-14-28595/19 од 25.10.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи сљедеће: „Понуда понуђача Демус д.о.о. Сарајево не задовољава услове из тендерске документације. Слиједом наведеног, уговорни орган није правилно и потпуно извршио оцјену квалификованости понуђача према условима из ТД-е. Цијенећи понуду именованог понуђача као прихватљивом, Уговорни орган је пропустио утврдити разлоге, пропусте и неправилности у понуди именованог понуђача, а који су очигледно елиминаторног карактера јер су исти у супротности са условима уговорног органа из ТД-е као и опћим принципима провођења поступка јавних набавки. Наиме, поступак о одабиру најповољнијег понуђача који је праћен и Записником о оцјени понуда констатује се да је приликом оцјењивања пристиглих понуда комисија погрешно и непотпуно провјерила, а у коначници и незаконито оцијенила понуду понуђача Демус д.о.о. Сарајево као валидну иако сама понуда истог чак и у формалном смислу не задовољава критерије које је уговорни орган поставио у тендеру. У коначници, незаконит рад комисије резултирао је и незаконитом одлуком о избору најповољнијег понуђача Демус д.о.о. Сарајево који евидентно не испуњава услове задате од стране уговорног органа.

1. Уговорни орган је у позиву за достављање понуда тачком 2. (страница бр.3. ТД-е) која се односи на опће информације набавке прописао да су понуђачи дужни понуду сачинити у складу са упутама ове ТД-е, на начин како је то дефинисано у ТД, поступе по свим захтјевима из ТД, те на правилан начин, јасно и у потпуности испунити тражене рубрике образаца саме ТД-е. Тачком 5. ТД-е (страница бр.5.), уговорни орган је прописао да понуђач у својој понуди мора доставити испуњене изјаве о испуњавању законских услова из члана 45.,47.,51. и 52. ЗЈН, испуњене, потписане, опечаћене и овјерене на прописан начин. Тачком 7. ТД-е (страница бр.12) уговорни орган је прописао да понуде треба да садрже све елементе предвиђене тендерском документацијом и под 1) прописао документе, испуњене обрасце, изјаве и доказе у складу са захтјевима из дате ТД-е, са потписом и печатом овлаштеног лица понуђача, а под непопуњене, потписане и опечаћене све обрасце у прилогу ТД (анекси и прилози). Надаље у напомени ТД-е (страница бр.13) прописује се да сви документи и обрасци који се достављају морају бити попуњени јасно и читко, и бити јасни и недвосмислени. На страници број 25. тачком 21. ТД-е таксативно су набројани анекси, обрасци и прилози који представљају саставни дио тендерске документације, гдје између осталог је прописан Анекс V (Изјава о испуњености услова из члана 51. Закона), а као Прилог III ТД-е предвиђен је нацрт Уговора. Увидом у понуду Демус д.о.о. Сарајево констатује се да је исти доставио неуредну, непопуњену Изјаву о испуњености услова из члана 51. Закона (Анекс V), страница бр. 37. понуде Демус д.о.о. Сарајево. У поменутом Анексу V, понуђач није навео број службеног гласника у којем је објављена јавна набавка предметних радова, у рубрици тачан назив јавне набавке и врсте поступка, понуђач није навео о којој се врсти поступка ради, нити је испунио остављене празне рубрике анекса у којем је било потребно навести прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације, чиме је понуђач Демус д.о.о. Сарајево доставио непопуњен анекс V ТД-е супротно условима из ТД-е да сви документи и обрасци који се достављају морају бити испуњени, потписани, опечаћени и овјерени на прописан начин. Понуђач Демус д.о.о. Сарајево није доставио уредно попуњен Анекс V у складу са одредбама тендерске документације и који чини њен саставни дио, чиме је понуда Демус д.о.о. Сарајево незаконита и невалидна, те је исту као такву ваљало и одбацити, а будући да исти не испуњава тражени услов из ТД-е.

2. Уговорни орган је као саставни дио тендерске документације предвидио прилог III-Нацрт уговора. Тендерском документацијом предвиђено је да сви документи, обрасци и прилози који чине њен саставни дио морају бити попуњени јасно и читко, и бити јасни и недвосмислени (страница бр.13. ТД-е). Увидом у понуду Демус д.о.о. Сарајево (страница број 13.) констатује се да је исти доставио прилог III – Нацрт уговора, али није испунио саставне дијелове уговора (назив понуђача, цијену и рок извођења радова) чиме није поступио са одредбама ТД-е да сви обрасци, анексии и прилози морају бити уредно попуњени, потписани и овјерени од стране понуђача. Дакле, понуђач Демус д.о.о. Сарајево је изоставио да унесе основне елементе у нацрту Уговора тако да су поља означена за попуњавање од стране понуђача остала непопуњена. И поред тог очигледног пропуста, Уговорни орган у Записнику о оцјени понуда, број:04-14-28595-30П/19 од 15.10.2019.године није цијенио нацрт Уговора као саставни дио понуде како је предвидио у властитим условима из ТД-е (страница број 25. тачка 21. ТД-е).

...

3. Тачком 5.1. ТД-е прописано је да у сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају у понуди доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбиједи посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност која у вези са предметом набавке (оригинал или овјерена копија Рјешења о упису у судски регистар или Извод из судског регистра не смије бити старији од три мјесеца). Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије. Увидом у понуду Демус д.о.о. Сарајево на страници број 35. констатује се да Извод из судског регистра број:065-0-РегЗ-19-006086 од 22.07.2019.године није правилно овјерен од стране надлежног органа Општине Стари Град-Сарајево. Копија Извода из судског регистра понуђача Демус д.о.о. Сарајево састоји се од 11 страница што се јасно може утврдити на десном десном углу Извода на којем надлежни суд нумерише број стране и укупан број страна који суд издаје. У конкретном случају Извод из судског регистра за понуђача Демус д.о.о. Сарајево састоји се од 11 страница. Увидом у овјерену копију Извода из судског регистра на страници број 35. понуде понуђача Демус д.о.о. Сарајево и отисак штампала надлежног органа Општине Стари Град констатује се да је препис- фотокопија Извода истовјетна са његовим оригиналом без навођења броја страница оригиналног документа. Из потврде надлежног органа о овјеравању преписа исправе нејасно је од колико се страница састоји оригинал докуменат Извода из судског регистра за Демус д.о.о. Сарајево обзиром да се не наводи број страница оригиналног документа на основу којег се овјерава копија што се сматра недозвољеним у складу са Упутством за извршење закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа. Уред за разматрање жалби БИХ је заузео став и у овом случају, а то је да овако овјерен Извод из судског регистра не задовољава услове из тендерске документације, јер морају бити овјерене све странице Актуелног извода из судског регистра, а у напомени овјере наведено чињенично стање од колико се Актуелни извод из судског регистра састоји страница (Рјешење број ЈН2-03-07-1-729-8/17 од 24.08.2019.године). У конкретном случају понуђача Демус д.о.о. Сарајево у напомени овјере надлежног органа Општине Стари Град не наводи се да Актуелни извод из судског регистра (оригинални докуменат) има 11 страница, чиме су јасно повријеђене одредбе Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа према којем овјерене копије докумената морају одговарати њиховим оригиналима што у конкретном случају није испоштовано. На основу наведеног,

понуђач Демус д.о.о. Сарајево није испоштовао услове из тендерске документације које је Уговорни орган захтијевао.

Увидом у понуду Демус д.о.о. Сарајево констатује се да све овјерене копије докумената (докази о економско-финансијској способности страница број 40-67, докази за оспособљеност особља страница број 6-71,81-83,91,92, извод из судског регистра стр.35. понуде) нису овјерене у складу са Законом о овјеравању потписа, рукописа и преписа тј. да у напомени овјере надлежног органа који овјерава не наводи се број страница оригиналних докумената које је надлежни орган дужан уписати приликом овјере копије докумената. Слиједом наведеног, закључује се да именовани понуђач Демус д.о.о. Сарајево није доставио документе у складу са условима из ТД-е.

Доказ:-овјерена копија Извода из судског регистра за Демус д.о.о. Сарајево -Рјешење број ЈН2-03-07-1-729-8/17 од 24.08.2019.године

...

Уколико уговорни орган не уважи жалбу понуђача, понуђач Аме д.о.о. Бреза истовремено са подношењем ове жалбе у смислу члана 119.,120. и 121. ЗЈН-а подноси и захтјев за накнаду трошкова и штете проузрокованих овим поступком, а који износ се састоји од штете у виду измакле користи 10% од вриједности набавке што чини износ од 36.153,00 КМ увећано за таксу на жалбу по одлуци УРЖ-а и паушалан износ од 5.000,00 КМ на име припреме тендерске документације и ангажмана радника на изради и припреми понуде понуђача Аме д.о.о. Бреза.

Сходно свему изнесеном, понуђач Аме д.о.о. Бреза цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којима се ограничава конкуренција и чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење одредби Закона о јавним набавкама и модела СТД, као и поступање супротно упутама УРЖ-а, те у складу са Законом о јавним набавкама, а у вези са Законом о управном поступку предлажемо као у уводу ове жалбе.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «1. Жалитељ наводи да одабрани понуђач није у изјавама по члану 45., 47., 51 и 52 уписао број си.гласника у којем је је објављена набавка, те у рубрикама образаца анекса није попунио податке о називу набавке и др, тј празна поља остављена урнеком датим самим законским прописима. Понуђач је своју понуду правилно сачинио и доставио све тражене изјаве потписане и овјерене на прописан начин те се евентуално непопуњавање неке подцртице у изјавама не може сматрати елиминаторим нити доводи у питање ваљаности датих изјава или понуда, те је овај наведени навод неоснован.

2. Жалитељ наводи да изабрани понуђач није испунио нацрт уговора, што није ни била обавеза према одредбама тд. Самом тд дат је нацрт уговора али није уопште у самој тд одређено постојање обавезе попуњавања нацрта уговора, због чега је и овај навод неоснован.

3. Жалитељ износи жалбени навод да Опћина није правилно овјерила извод из судског регистра. Овај уговорни орган је констатовао да је понуђач доставио извод из судског регистра који је овјерен, и испуњава све захтјевана услове, те је овјера извршена од стране надлежног органа дата и уговорни орган исту не доводи у питање. Жалбени навод је неоснован.

Надаље жалба садржи наводе да "овјерене копије докумената о економско-финансијској способности" нису овјерене у складу са прописима, што је неосновано и напомиње се да према члану закона понуђач наведене доказе доставља као обичне копије, тј није ни обавезан

да исте овјерава. Захтјев за накнаду трошкова- паушално и непрецизно одокативно наведен, без прецизирања и навођења адекватног правног основа. У конкретном случају уколико би постојала икаква основаност, што у конкретном случају није, мора се примјењивати тарифа за поступке непроцјењиве вриједности. Предлажемо да надлежни орган изврши процјену оправданости креирања трошкова правног заступања те установи да је такав захтјев неоснован и да није постојала реална потреба за наведеним (у којем случају трошкове сноси страна која их не непотребно проузроковала-сам жалитељ будући да не постоји оправданост и нужност тако створених трошкова). Захтјев за накнаду трошкова није основан из разлога једноставности захтјева који је поднесен. Захтјев је једноставно сам понуђач могао поднијети без ангажовања додатне правне помоћи- адвоката. Противна страна у конкретном случају није имала оправданих трошкова нити се може удовољити непотребном и неоснованом трошењу буџетских средстава. Према опћем правилу странка сноси сама своје трошкове у поступку, трошкове такси, издатака, губитка времена, правног заступања и стручне помоћи те је и чланом 105. став 3 Закона о управном поступку прописано да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима када је такво поступање нужно и оправдано. Сам Уред за жалбе је својим Рјешењем број ЈН2-01-07.-1-646-7/16 од дана 22.12.2016 године заузео став да " трошкови правног заступања постављени од стране адвоката жалитеља који су настали приликом припреме жалбе на одлуку уговорног органа су неоправдани обзиром да за подношење предметне жалбе није неопходно да се иста сачини путем адвоката узимајући у обзир сложеност постављеног захтјева већ је исто могао самостално сачинити и сам понуђач-жалитељ без проузроковања предметних трошкова.

Не прихвата се захтјева за накнаду трошкова будући да је жалба неоснова, и у конкретном случају не постоји основ за наведено нити је с обзиром на једноставност захтјева заступање у конкретном случају нужно и оправдано. У вези истакнутог захтјева за накнаду адвокатских трошкова, чланом 105. став (3) Закона о управном поступку предвиђено је да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима када је такво заступање било нужно и оправдано. Будући да у конкретном случају уопште није постојала оправданост нити потреба за ангажманом и заступањем (узимајући у обзир једноставност постављеног захтјева, једноставност, уопштеност и неоснованој жалбе и навода), те да су истакнуте примједбе тако једноставне природе исте је могло изрећи на једнако квалитетан начин свако лице упослено код жалитеља. Уржје својом праксом јасно назначио и потврдио став наводећи да "није неопходно да се жалба сачини путем адвоката узимајући у обзир сложеност постављеног захтјева већ је жалитељ могао самостално сачинити и жалитељ безпроузроковањапредметних трошкова". Поред свега наведеног узимајући у обзир да понуђач нема апсолутно никакве шансе да успије са својим захтјевом, и да његова понуда буде изабрана, не постоји никаква оправданост за прихват захтјева за накнаду трошкова.»

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Демус д.о.о. Сарајево) у Одговору на жалбу од 12.11.2019.год. предлаже да се предметна жалба жалиоца одбије као неоснована.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Демус д.о.о. Сарајево) из следећих разлога:

Изабрани понуђач је доставио неуредну, непопуњену Изјаву о испуњености услова из члана 51. ЗЈН, како није навео број службеног гласника у којем је објављена јавна набавка предметних радова, у рубрици тачан назив јавне набавке и врсте поступка, понуђач није навео о којој се врсти поступка ради, нити је испунио остављене празне рубрике анекса у којем је било потребно навести прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације, чиме је понуђач доставио непопуњену Изјаву супротно условима из ТД-е, према којој сви достављени документи и обрасци морају бити испуњени, потписани, опечаћени и овјерени на прописан начин.

Наводе жалиоца везане за ненавођење броја службеног гласника објаве набавке и врсте јавне набавке и поступка овај орган сматра неоснованим, како је ријеч о недостацима Изјаве који нису од утицаја на другачије рјешење предметне ствари, како је (увидом) у Изјаву утврђено да је иста дата од стране овлашћене особе (понуђача), да иста садржи назив предметног поступка набавке, назив уговорног органа и број обавјештења набавке који су уписани од стране понуђача, те да је Изјава уредно потписана од стране понуђача, те је дакле ријеч о исправи која је неспорно дата за предметни поступак набавке.

У односу на навод жалиоца да је Изјава о испуњавању услова из члана 51. ЗЈН понуде изабраног понуђача достављена супротно условима из ТД, неопходно је нагласити да је уговорни орган т.5.3. ТД Техничка и професионална способност, предвидио да понуђач мора испуњавати услове техничке и професионалне способности из члана 51. ЗЈН, при чему је изричито, у т.5.3.2. ТД - Образовне и професионалне квалификације особља, захтијевао достављање изјаве по којој понуђач може понудити стручно особље неопходно за извршење посла, те доказе за особље у складу са наведеном изјавом.

Даљим увидом у споменути тачку ТД утврђено је да је уговорни орган прописао форму Изјаве о ангажованом особљу (Анекс Х), којом се тражи један д.пл.инг.грађевине (водителј радова) и један диплинг геодезије. Сходно наведеном, недостатак Изјаве из члана 51. ЗЈН изабраног понуђача који у истој није попунио (остављене) празне рубрике Изјаве у којима се уписују прецизни подаци везани за захтјеве из ТД, према схватању овог органа није од утицаја на рјешење предметне ствари, како се дата Изјава неспорно односи на ангажовање техничког особља (из т.5.3.2. ТД), да је уговорни орган у ТД предвидио достављање посебне Изјаве о ангажованом особљу (у форми предвиђеној Анексом Х ТД), коју је изабрани понуђач и доставио у својој понуди а да уредност исте жалилац предметном жалбом и не оспорава, те се довођењем у међусобну везу достављене Изјаве о испуњености услова из члана 51. ЗЈН и Изјаве о ангажовању особља из ТД /Анекс Х) као и осталим доказима везаних за услове т.5.3. ТД, цијени се да је изабрани понуђач испунио захтијеване услове техничке и професионалне способности (које уосталом жалилац предметном жалбом и не оспорава). Овај орган је става да би одбацивање понуде изабраног понуђача из разлога непопуњавања наведеног дијела Изјаве из члана 51. ЗЈН, с обзиром на утврђене/наведене чињенице предметне ситуације (односно чињенице да је изабрани понуђач доставио саму Изјаву као доказе о испуњавању услова из члана 51. ЗЈН а у вези са т.5.3. ТД), представљало пуки формализам који би био сврха самом себи а противно сврси коју законодавац жели остварити наглашеним формализмом поступака јавних набавки. Наиме, поступак јавне набавке по својој суштини јесте строго формалан поступак (како то жалилац и истиче у жалби), али овај орган наглашава да у односу на форму понуде, понуду чини

неприхватљивом пропуштање понуђача да достави доказ/докуменат захтијеван тендерском документацијом али не и одређени пропуст у достављеном документу, ако се из садржаја истог (па и у крајњем случају и из цјелокупне понуде) јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст из документа не утиче на ваљаност понуде. С тим у вези, у конкретној ситуацији, жалбени навод по коме изабрани понуђач није доставио прихватљиву Изјаву о испуњавања услова из члана 51. ЗЈН се сматра неоснованим.

У сљедећем наводу жалилац истиче је да је изабрани понуђач у својој понуди доставио Нацрт уговор који не садржи основне елементе, односно саставне дијелове уговора: назив понуђача, цијену и рок извођења радова, чиме није поступио са одредбама ТД-е да сви обрасци, анекси и прилози морају бити уредно попуњени, потписани и овјерени од стране понуђача.

Увидом у понуду изабраног понуђача, у приложени Нацрт уговора, утврђено је да је понуђач доставио исти без уписивања захтијеваних података везаних за понуђача (као друге уговорне стране), без понуђене цијене и рока извођења радова. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како приложени Нацрт уговора понуде изабраног понуђача не садржи основне (битне) елементе/састојке уговора, који су неопходни за постојање предметног (облигационог) уговора.

Жалилац оспоравајући понуду изабраног понуђача надаље истиче да Извод из судског регистра број:065-0-РегЗ-19-006086 од 22.07.2019.год. његове понуде није правилно овјерен од стране надлежног органа Опћине Стари Град-Сарајево, како се копија Извода састоји се од 11 страница (што се јасно може утврдити на доњем десном углу Извода на којем надлежни суд нумерише број стране и укупан број страна који суд издаје) док се у отиску штамбиља надлежног органа Опћине Стари Град констатује се да је препис-фотокопија Извода истовјетна са његовим оригиналом али без навођења броја страница оригиналног документа.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио копију Актуелног извода из судског регистра број:065-0-РегЗ-19-006086 од 22.07.2019.год. (од 11 страна) која је овјерена штамбиљом надлежног органа Опћине Стари Град на последњој страници, при чему остале странице Извода садрже отисак печата споменутог органа. С тим у вези констатује се да је приложени Актуелни извод из судског регистра достављен у складу са захтјевом из предметне ТД (који захтијева достављање овјереног актуелног извода не старијег од 3 мјесеца, од дана објаве обавјештења набавке), те се предметни навод жалиоца одбија као неоснован, при чему овај орган напомиње да недостатак навођења броја страница у штамбиљу надлежног органа овјере у конкретној ситуацији не представља недостатак од утицаја на (другачије) рјешење ствари, имајући у виду да из спорног Извода (који издаје надлежни суд) неспорно произилази да исти има 11 страница а да је Извод у таквој форми и приложен у понуди изабраног понуђача.

Такође, одбија се као неоснован и жалбени навод жалиоца по коме достављене, овјерене копије докумената о економско-финансијској способности понуде изабраног понуђача нису овјерене у складу са прописима, како предметном ТД није захтијевано достављање доказа разматране врсте овјерених од стране надлежног органа.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова штете у виду измакле користи у износу од 36.153,00 КМ те износ од 5.000,00 КМ на име припреме тендерске документације и ангажмана радника на изради и припреми понуде. Захтјев жалиоца за накнаду штете се одбацује, имајући у виду да овај орган није, сходно члану 121. ЗЈН надлежан да рјешава захтјеве за накнаду штете, док се захтјев за накнаду трошкова припреме ТД одбија као неоснован, с обзиром да жалилац у предметном поступку набавке није доказао или учинио вјероватним, постојање услова за примјену одредби члана 120. став (2) ЗЈН.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

**Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина



**Доставити:**

- АМЕ д.о.о. Бреза
- Министарство саобраћаја Кантон Сарајево, Сарајево
- Демус д.о.о. Сарајево
- а/а