



Broj: JN2-03-07-1-176-9/17  
Mostar, 16.3.2017. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Danijal'S" d.o.o. Tešanj, broj IP/044/17 od 15.2.2017. godine, izjavljenu na Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke broj 22-44-1347-20/17 od 9.2.2017. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22-44-1347-19/16 od 9.2.2017.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine u otvorenom postupku javne nabavke radnih uniformi za vatrogasce, ugovornog organa Kanton Sarajevo-Kantonalna uprava civilne zaštite, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 16. 3. 2017. godine donio je

#### RJEŠENJE

**ODBIJA SE** žalba ponuđača "Danijal'S" d.o.o. Tešanj, broj IP/044/17 od 15.2.2017. godine izjavljena na Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke broj 22-44-1347-20/17 od 9.2.2017. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22-44-1347-19/16 od 9.2.2017.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine, kao neosnovana.

**ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

#### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Kanton Sarajevo-Kantonalna uprava civilne zaštite (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radnih uniformi za vatrogasce, za koji je Obavještenje o nabavci broj 282-1-1-49-3-25/16 objavljeno na portalu javnih nabavki 25.10.2016. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22-44-1347-7/16 od 8.12.2016.godine, na koju je ponuđač "Eurovez" d.o.o. Tešanj izjavio žalbu 19.12.2016. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu navedenog

ponuđača, poništio ožalbenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda. Ugovorni organ je postupajući prema Rješenju broj JN2-03-07-1-1315-7/16 od 19.1.2017. godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda, te sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22-44-1347-19/16 od 9.2.2017.godine, o čemu je obavijestio učesnike u postupku Obavještenjem o rezultatu postupka javne nabavke broj 22-44-1347-20/17 od 9.2.2017. godine. Ponuđač "Danijal's" d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na navedene akte 15.2.2017. godine, putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27. 2. 2017. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

Žalbu ulaže na Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke broj 22-44-1347-20/17 od 9.2.2017. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22-44-1347-19/16 od 9.2.2017.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine. Predlaže da ugovorni organ shodno članu 100. Zakona o javnim nabavkama uvaži žalbu, da svojim rješenjem ispravi radnju, odnosno da pobijanu Odluku poništi i donese novu odluku kojom ugovor u ovom postupku javne nabavke dodjeljuje jedinom kvalifikovanom ponuđaču Danial'S d.o.o. Tešanj, te da nadoknadi troškove žalbenog postupka, odnosno da žalbu proslijedi drugostepenom organu na dalje postupanje i odlučivanje.

Navodi da je dostavio ponudu i sve potrebne uzorke i ateste za nabavku i isporuku radne uniforme za vatrogasce.

Ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22-44-1347-7/16 od 08.12.2016. godine donesenoj na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 22-44-1347-4/16 od 07.12.2016. godine postupak javne nabavke dodijeljen žalitelju.

Postupajući po Odluci, blagovremeno je na adresu Ugovornog organa dostavio sve tražene dokumente, uvjerenja i potvrde iz člana 45. i 47. ZJN kao i iz tačke 5.11 tenderske dokumentacije.

Ističe da je dana 11.01.2017. godine zaprimio od Ureda za razmatranje žalbi Obavijest o vođenju postupka po žalbi, broj: JN2-03-07-1-1315-4/16 od 09.01.2017. godine, kojim je obaviješten da je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio Eurovez d.o.o. Tešanj. Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje, broj: JN2-03-07-1-1315-7/16 od 19.01.2017. godine, kojim je usvojio žabu i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Kako je Rješenjem navedeno, usvojen je samo navod žalitelja izjavljen na tekst odnosno uslove propisane tenderskom dokumentacijom, iz razloga što Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao dokaze koje su ponuđači dužni dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.

Uzimajući u obzir navedeno a u skladu sa članom 101. tačka (b) Zakona o javnim nabavkama: „Žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije“. Samim time ovaj navod ponuđača Eurovez d.o.o. trebalo je smatrati neosnovanim, jer je ponuđač propustio izjaviti žalbu na elemente koji su mu bili nejasni odnosno koje nije znao tumačiti iz tenderske dokumentacije u ostavljenom roku.

Shodno navedenom, podsjeća da je utvrđivanje činjeničnog stanja od ključne važnosti u konkretnom slučaju, a kako je to propisano odredbama Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13) i to posebno čl. 9.“ („ U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.)“.

Dakle, shodnom primjenom navedenih, kao i svih drugih relevantnih odredbi i činjenica da se zaključiti da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, te je samim time na pogrešan način tumačio odredbe Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH i dodijelio ugovor nekvalifikovanom ponuđaču u ovom postupku javne nabavke Eurovez d.o.o. Tešanj.

Traži da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, odnosno članom 100. stav (5) ZJN.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu 27.2.2017. godine svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba u cijelosti neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je dana 23.01.2017. godine, ugovorni organ zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH (u daljnjem tekstu: URŽ), broj: JN2-03-07-1-1315-7/16 od 19.01.2017. godine, kojim se usvaja žalba ponuđača "EUROVEZ" d.o.o. Tešanj broj: IP: 155-12/16 od 19.12.2016. godine i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22-44-1347-7/16 od 08.12.2016. godine u postupku "Nabavka i isporuka radne uniforme za vatrogasce". Istim Rješenjem predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Postupajući po navedenom Rješenju URŽ-a, Komisija je u ponovnom postupku pristupila evaluaciji svih blagovremeno pristiglih ponuda ponuđača: "USLUŽNOST" d.o.o. Sarajevo, "EUROVEZ" d.o.o. Tešanj, "FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik, "DANIAL'S" d.o.o. Tešanj i utvrdila:

da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije jasno i precizno definirao dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, odnosno nije precizno naveo da je neophodno dostavljanje bilansa stanja i bilansa uspjeha za 2014. i 2015. godinu, već u svojoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ zahtijeva da je ponuđač poslovao pozitivno u posljednje dvije finansijske godine (2014. i 2015. godina) što se dokazuje poslovnim bilansima ili izvodima iz poslovnih bilansa za posljednje dvije finansijske godine (2014 i 2015) ili od datuma registracije.



Primjenjujući stav URŽ-a iz rješenja broj: JN2-03-07-1 -1315-7/16 od 19.01.2017. godine, ugovorni organ konstatuje da je ponuđač "EUROVEZ" d.o.o. Tešanj u svojoj Ponudi br. 120-11/16 od 17.11.2016. godine dostavio bilans uspjeha za 2014. godinu (dvije kopije) i bilans stanja za 2014. godinu, a za 2015. godinu bilans stanja u kome je iskazana **neraspoređena dobit** izvještajne godine (AOP 119) u iznosu od **60.163,00 KM**. Nadalje primjenjujući stav URŽ-a iz rješenja broj: JN2-03-07-1 -1315-7/16 od 19.01.2017. godine, ugovorni organ konstatuje da je ponuđač "USLUŽNOST" d.o.o. Sarajevo dostavio Izvještaj vizuelne kontrole broj: 269-1/16 izvršen od strane "BOSNAINSPEKT" d.o.o. Sarajevo, PJ laboratorija Vogošća, kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba -cipele- odgovaraju opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji.

Zapisnikom o ponovnoj ocjeni ponuda broj: 22-44-1347-16/16 od 08.02.2017. godine, je utvrđeno da:

ponuda ponuđača "FIRE TRADE" d.o.o.Srebrenik, ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije jer nisu dostavljeni poslovni bilansi za 2014. godinu kao ni dokazi da ponuđač nije bio registrovan u 2014. godini.

ponude ponuđača: "USLUŽNOST" d.o.o. Sarajevo, "EUROVEZ" d.o.o., Tešanj i "DANIAL'S" d.o.o. Tešanj ispunjavaju sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije.

Shodno navedenom, rukovodeći se kriterijem za dodjelu ugovora iz tenderske dokumentacije - najniža cijena, ugovorni organ je u ponovljenom postupkom prema Rješenju URŽ-a donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22-44-1347-19/16 od 09.02.2017. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač EUROVEZ d.o.o. Tešanj, za ponudenu cijenu od 78.343,20 KM.

Ističe da je u donošenju gore navedene odluke postupao prema Rješenju URŽ-a te predlaže da se žalba ponuđača "DANIAL'S" d.o.o. Tešanj odbije **kao neosnovana**.

Na kraju napominje da je URŽ u svom rješenju konstatovao da je obavjestio žalitelja o vođenju žalbenog postupka po žalbi ponuđača "EUROVEZ" d.o.o. Tešanj, i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja, dopisom broj: JN2-03-07-1-1315-4/16 od 09.01.2017. godine, te da žalitelj nije dostavio izjašnjenje na isto.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača „Eurovez“, d.o.o. Tešanj o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja, dopisom broj JN2-03-07-1-176-6/16 od 2.3.2017. godine. Odabrani ponuđač nije dostavljao izjašnjenje na žalbene navode žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

Ovaj organ je proveo dokazni postupak uvidom u:

- predmetnu tendersku dokumentaciju,
- ponudu odabranog ponuđača,
- ponudu žalitelja,
- žalbu ponuđača Eurovez, d.o.o. Tešanj broj IP 155-12/16 od 19.12.2016. godine
- Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-1315-7/16, od 19.1.2017. godine,
- Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine,
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22-44-1347-19/16 od 9.2.2017.godine.

Ovaj organ je u vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, da je pogrešno protumačio Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-1315-7/16, te da je dodijelio ugovor nekvalifikovanom ponuđaču, uvidom u Rješenje broj JN2-03-07-1-1315-7/16 i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine utvrdio da je ugovorni organ postupio u skladu s navedenim Rješenjem i Zakonom o javnim nabavkama. Navedenim Rješenjem ovaj organ je usvojio žalbu ponuđača „Eurovez“ d.o.o. Tešanj u dijelu navoda kojima osporava neprihvatljivost svoje ponude. Ovaj organ je navedenim rješenjem konstatovao sljedeće:

*„Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 3.2.2. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao:*

*„Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu s članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove, a to su:*

*a) da je poslovao pozitivno u posljednje dvije finansijske godine (2014. i 2015.)*

*U svrhu dokazivanja iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu izjavu ovjerenu od strane ponuđača u formi utvrđenoj u prilogu 5. ove TD koja ne smije biti starija od dana objave obavještenja o nabavci, te dostaviti obične kopije sljedećih dokumenata:*

*a) Poslovnih bilansa ili izvoda iz poslovnih bilansa za posljednje dvije finansijske godine 2014. i 2015. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, a u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa.“*

*Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona-Prilog 5. tenderske*

dokumentacije, u skladu sa zahtjevom iz tačke 3.4.3. a) tenderske dokumentacije, bilans stanja za 2014. i 2015., bilans uspjeha za 2015., a da nije dostavio bilans uspjeha za 2015. godinu.”.

Ovaj organ ističe da je članom 47. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju:

- b) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, a u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa”.

Istim članom u stavu (2) navedeno je **ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.**

Imajući u vidu navedenu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona, što je žalitelj dostavio, ali suprotno odredbi člana 47. stav (2) Zakona, ugovorni organ nije jasno i precizno definirao dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, nije precizno naveo da je neophodno dostavljanje bilansa stanja i bilansa uspjeha za 2014. i 2015. godinu, pa je žalitelj dostavio bilanse stanja za 2014. godinu, te bilans uspjeha za 2014. godinu, te se ovaj navod žalitelja smatra osnovanim.

Dakle, navedenim rješenjem ovaj organ je usvojio navod ponuđača Eurovez, d.o.o. Tešanj koji se odnosi na razloge za neprihvatljivost njegove ponude, a ne navod izjavljen na tekst odnosno uslove propisane tenderskom dokumentacijom kao što to žalitelj neosnovano tvrdi, s obzirom da je taj ponuđač dostavio dokumente iz kojih se može utvrditi njegova finansijska i ekonomska sposobnost u skladu s članom 47. Zakona o javnim nabavkama. Činjenica da je ponuđač dostavio bilans stanja i uspjeha za 2014. i bilans stanja za 2015. godinu, ne predstavlja razlog za odbacivanje njegove ponude iz razloga što se iz bilansa stanja za 2015. godinu može utvrditi da je uspješno poslovao i iz razloga što ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije precizno i nedvosmisleno zahtijevao dostavljanje bilansa stanja i uspjeha za 2014. i 2015. godine, nego je naveo „dostavljanje poslovnih bilansa“.



Navod žalitelja da je ponuđač Eurovez, d.o.o. Tešanj propustio da u roku izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju nije osnovan, s obzirom da se ponuđač Eurovez, d.o.o. Tešanj u žalbi broj IP 155-12/16 od 19.12.2016. godine nije žalio na odredbe tenderske dokumentacije, nego je osporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude i izbor najpovoljnijeg ponuđača, a ovaj organ je djelimično usvojio navode žalbe koji se odnose na razloge neprihvatljivosti njegove ponude, a odbio navode kojima je osporavao valjanost ponude tada odabranog pnuđača. Dakle ovaj organ je konstatovao u svom rješenju da s obzirom da nije precizno navedeno u tenderskoj dokumentaciji da se dostavi bilans stanja i uspjeha za 2014. i 2015. godinu, ponuda ne može biti odbačena samo iz tog razloga.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 22-44-1347-16/16 od 8.2.2017.godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupio po Rješenju broj JN2-03-07-1-1315-7/16 od 19.1.2017. godine, da je **izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda**. Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda konstatirao da su ponuđači "USLUŽNOST" d.o.o. Sarajevo, "EUROVEZ" d.o.o., Tešanj i "DANIAL'S" d.o.o. Tešanj dostavili prihvatljive ponude, te je sačinio i rang listu, prema kojoj je najnižu cijenu ponude dostavio ponuđač Eurovez, d.o.o. Tešanj, drugorangirani ponuđač je Uslužnost, d.o.o. Sarajevo, a trećerangirani je žalitelj „Danijal'S“, d.o.o. Tešanj. S obzirom da je kriterij za dodjelu ugovora određen kao kriterij najniža cijena, ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Eurovez“, d.o.o. Tešanj. Dakle, nije osnovan navod žalitelja da je on jedini dostavio prihvatljivu ponudu, s obzirom da su pored njega prihvatljive ponude dostavili ponuđači: Uslužnost, d.o.o. Sarajevo i Eurovez, d.o.o. Tešanj, što je konstatirano Zapisnikom o ocjeni ponuda.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i provedenih dokaza, ovaj organ je utvrdio da je žalba žalitelja neosnovana.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108 stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

